

КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ

Лев Убожко

КАК Я СТАЛ ДИССИДЕНТОМ



Москва 1988 г.

КАК Я СТАЛ ДИССИДЕНТОМ

Л. УБОЖКО

Мое решение опубликовать историю своей личной трагедии и сделать небольшой политический анализ возникло в связи с ознакомлением с книгой А. Амальрика "Записки диссидентов" 1982 года издания, в которой мне дана искаженная характеристика, и со статьями, одна из которых под названием "Большая тема" А. Новикова опубликована в газете "Комсомольская правда" от 15 июля 1987 года, а другая — "О психиатрии" М. Игнатенко — в журнале "Советский Союз", № 7 за 1987 г.

Вначале я прокомментирую книгу бывшего правозащитника, эмигрировавшего в 70-е годы за границу и трагически погибшего в Испании, А. Амальрика, которого я уважал. К сожалению, он неправильно истолковал мое выступление на суде 12 ноября 1970 года, понадеявшись на свою память, и поэтому на страницах 141, 155, 156 своей книги исказил факты моей жизни. Я, конечно, исправил бы его, но, к сожалению, Андрея нет среди нас.

Что именно он исказил? Он сравнивает меня с сотрудниками МВД, поскольку я обучался в юридическом институте. Андрей не прав, ибо среди юристов встречаются и порядочные люди. Нельзя всех мазать черной краской. Далее. Он совершенно не понил, как возникает диссидентство, т.е. новое поколение революционеров . . .

Основным фактором, побудившим к борьбе является какой-нибудь внешний толчок или условия воспитания. Многие борцы со злом вначале имению столкнулись с несправедливостью. Так случилось и со мной. В данной статье я и рассказываю об эволюции своих убеждений в процессе жизни. Основным толчком к борьбе с несправедливостью у меня послужили судебные процессы в связи с тем, что мне приклеили ярлык "аморального". Меня возмутило, что суды вынесли решения необъективно, не вникая в судьбы людей. Конечно, мой протест против данного судопроизводства явился следствием, а не причиной моего прозрения, т.к. я уже и раньше возмущался внутренней и внешней политикой "мудрой" партии, лжекоммунистов. Еще Андрей считал, что меня выдали правоохранительным органам девушки, передавая им самиздат. Но выдали меня не они, а свердловчане Устинов Г. и Ходаков Н.

В статье "Больная тема" корреспондент берет интервью у врачей-психиатров Вартанкина М., Мухина А., Максимова В. из Института Психиатрии АМН СССР. Все, о чем они говорили — это вымысел и не соответствует действительности. Эти врачи либо совершенно не знают, что творится в психушках, либо лгут. Во второй статье "О психиатрии" — интервью дают сотрудники Института судебной психиатрии им. Сербского Г. Морозов, В. Белов, Г. Мильхин, М. Тальце. Они также, как и их коллеги лгут и изворачиваются. Я хочу воспользоваться словами Г. Морозова, которым заканчивается эта фальшивая статья: "Пусть зарубежные специалисты вместо того, чтобы требовать от нас информации по поводу интересующих их лиц, обследуют их и докажут,

что они здоровы". Так вот и я обращаюсь к Всемирной психиатрической ассоциации (ВПА) и Американской психиатрической ассоциации (АПА) с просьбой приехать в Советский Союз и доказать, что вышеизванные психиатры — лжецы. И тогда всему миру станет ясно, что бывший врач-психиатр Корягин А., осужденный по ст. 70 УК РСФСР (находясь в Чистопольской тюрьме, он был избит помощником начальника тюрьмы Чурбаковым и держал две голодовки в общей сложности около двух лет — (бюллетень "Гласность", № 6, 1987 г., с. 65—66) за то, что разоблачая карательную психиатрию СССР, и выдворенный силой из нашей страны, призывает создать международный трибунал для заклеймения тех советских психиатров, которые непосредственно участвовали и продолжают участвовать в расправе с ино-мыслящими по указке КГБ, МВД, прокуратуры и партийных чиновников.

Хочу отметить еще одну статью, опубликованную в газете "Вечерняя Москва" от 7 августа 1987 г., озаглавленную "Крикуны с обочины". В этом случае корреспонденты Н. Петров и Р. Тополов обрушились с клеветой на редакцию "Гласности" и ее гл. редактора Григорьянца С.И. И снова здесь всплывает вопрос о советских психушках, а именно: "Авторы "Гласности" вытаскивают на свет уже набившие оскомину вымыслы о нарушении прав человека, "о политзаключенных" в СССР, о якобы содержащихся в психиатрических больницах "активистах движения за свободу эмиграции . . ." Они предпочитают придумывать далеко не безобидные небылицы". Мне хочется задать вопрос этим корреспондентам сколько можно лгать советскому народу? За 70 лет Советской власти пропаганда преподнесла столько лжи, что многие люди уже перестали доверять источникам информации. По этому поводу вот что пишет газета "Известия" от 25 апреля 1987 года в статье "Трудное прощание с прошлым": "Многие годы страна говорила одно, думала другое, а делала третье. В итоге выросло поколение людей, занятых только собой, лишенное общественных интересов". К сожалению, хотя и наступила пора гласности, лживая пропаганда продолжает действовать. Вот почему бюллетень "Гласность" служит орудием для проверки новой политики гласности в СССР.

Ввиду того, что советская печать — рупор правительственные и партийных органов — 70 лет советской власти не имевшая своего мнения и лишь выполнявшая волю партии в лице ее лидеров, приходится серьезно задуматься о современной гласности и демократизации. В частности, власти упорно и настойчиво продолжают гнуть свою линию, отрицая, что в Советском Союзе за политические убеждения помещают совершенно психически здоровых людей в спецпсихиатрические больницы, которые по своей сущности ничем не отличаются от фашистских концлагерей.

Такова печать в СССР, которая идет вразрез с учением Маркса, — на основании которого КПСС воспитывает народ, заверяя его в правильности выбранного ею пути по созданию справедливого общества. Но это обман

народа на протяжении 70 лет! Вот, что в действительности писал Маркс: "Закон, карающий за образ мыслей, не есть закон, изданный государством для его граждан . . . Преследующий за тенденцию закон уничтожает равенство граждан перед законом. Это — закон не единения, а разъединения, а все законы разъединения реакционны. Это не закон, а привилегия. Один имеет право делать то, на что другой не имеет права, и не потому, что последнему не достает для этого объективного качества, — нет, потому только, что его благомамерность, его образ мыслей взяты под подозрение. Нравственное государство предполагает в своих членах государственный образ мыслей, если даже они вступают в оппозицию против органа государства, против правительства. Но в таком обществе, в котором какой-либо один органimit себя единственным исключительным обладателем государственного разума и государственной нравственности, в таком правительстве, которое принципиально противопоставляет себя народу и поэтому считает свой антигосударственный образ мыслей всеобщим, нормальным образом мыслей — там нечистая совесть политиканствующей клики измышляет законы с тенденции, законы мести, карающие за тот образ мыслей, которого на самом деле придерживаются одни только члены правительства. Законы, преследующие за принципы, имеют своей основой беспринципальность, безнравственность, грубо-вещественный взгляд на государство. Они невольный крик нечистой совести".

И далее. "Действительным, радикальным излечением цензуры было бы ее уничтожение, ибо негодным является само это учреждение, а ведь учреждение более могущественно, чем люди"**.

В кого же превращен советский народ при данной системе? "Народ же, который право думать и высказывать истину представляет только придворным шутам, может быть только народом зависимым и обезличенным"***.

Советская действительность — полнейший антипод марксистского учения!

Родился я в 1933 г. в г. Копейске Челябинской области в семье служащих. Воспитывался в духе марксистско-ленинских идей. Природа наделила меня нормальными человеческими качествами и разумом. Первый удар по своим убеждениям я получил после окончания 10 классов в момент, когда я хотел поступить в Институт международных отношений, т.к. еще с детства мечтал стать политическим и общественным деятелем. Мне сказали, что если бы мои родители были обкомовскими сотрудниками или генералами, то

* Маркс-Энгельс, 2 изд., т. 1, стр. 15.

** Маркс-Энгельс, 2 изд., т. 1, стр. 15.

*** Маркс-Энгельс, 2 изд., т. 1, стр. 36

я смог бы поступить в этот институт, в противном случае – отказ. Таковым оказалось общество, основанное на лозунге равенства. Я вынужден был поступить в Московский инженерно-физический институт. После окончания института начал работать в г/я на Урале, где впервые встретился с советской действительностью. Атмосфера была ужасная: подхалимаж, угодничество, поизуха, очкотирательство, несправедливое увольнение неугодных сотрудников и т.д. К этому времени я начал вести бурную общественную деятельность: был пропагандистом, редактором стенной газеты, командиром народной дружины, лектором-международником, зам. председателя ВОИР, зам. председателя НКФ. Причем, все это делал не ради галочки и формальности, а отдавая свои силы и энергию на благо общества. Естественно, по многим вопросам я имел собственную точку зрения, которая иногда расходилась с административной. А так как я отстаивал свои убеждения, то возникали конфликты с руководством предприятия. Меня незаконно уволили по статье 47 "в" КЗоТ.

Вместо того, чтобы восстановить социалистическую законность, вся местная власть встала на защиту администрации. Горком партии, прокурор, суд – все обрушились против меня. Действовала круговая порука "справедливейших" коммунистов. Я полгода был безработным и сумел против местной власти направить всю высшую Советскую власть: ЦК КПСС, министра среднего машиностроения Славского Е.П., Главк, Верховный суд РСФСР, Прокуратуру СССР и РСФСР, ЦК профсоюзов. Одни должностные лица были за меня, другие – против. Но справедливость восторжествовала! Эти события происходили в 1963-64 годах. После этой борьбы мои друзья предложили мне окончить юридический институт, понимая, что из меня может получиться неплохой юрист, борец за справедливость, борец со злом, чего так остро не хватает советским людям, ибо за время сталинского произвола и продолжения той же политики такими реакционерами, как Брежnev и Андронов, три поколения советских людей полностью деградировали. Все отучились думать и хорошо работать, но зато научились хлопать в ладоши и поднимать руки при голосовании, принимая все решения единогласно. А ведь "без прецедентов и споров и борьбы мнений никакое движение, в том числе и рабочее движение, невозможно" (Ленин, 5 изд., т. 24, с. 166).

В 1965 г. я получил высшее политическое образование и в этом же году поступил на 2-й курс Юридического заочного института г. Свердловска.

В 1966 г. меня перевели в Москву на должность начальника службы НИИ. Но здесь разразился новый скандал. Дело в том, что когда меня вызвали на экзаменационную сессию в институт, и директор НИИ, узнав об этом, потребовал в категорической форме, чтобы я бросил учиться в нем, я ответил отказом. Итак, начался конфликт. Администрация НИИ подбирала ключи ко мне, и вскоре такая возможность возникла: меня оклеветали, приклевав ярлык (аморального), и выгнали с работы по статье 47 "в" КЗоТ,

нарушив трудовое законодательство. Для защиты своей чести я обратился в судебные органы. Состоялось девять судебных заседаний (от районного до Верховного суда РСФСР), но добиться справедливости мне не удалось. Я был безработным полтора года (с апреля 1968 г. по ноябрь 1969 г.) Кроме основной работы я занимался общественной деятельностью: был внештатным инспектором ЦК профсоюза и лектором-международником общества "Знание" Тимирязевского района г. Москвы, добившись в течение полугода признания меня лучшим лектором этого района. Мне предсказывали большое будущее.

А в это время в Советском Союзе началось стихийное демократическое движение, целью которого вначале было добиться гласности. Людей, добивающихся этого, хватали и прятали в сумашедшие дома, тюрьмы, концлагеря, отправляли в ссылки. Их называли "диссидентами", т.е. инакомыслившими. Многие из них стали политзаключенными. Им приклеивали ярлыки "отщепенцев", "предателей". Теперь уже ярлык "враг народа", который цеплял Сталин, не проходил, ибо народ бы не поверил в это. У истоков этого движения стояли передовые, мужественные люди, такие как А. Сахаров, Р. и Ж. Медведевы, А. Солженицын, П. Григоренко, П. Литвинов, В. Буковский, А. Гинзбург, И. Огурцов, Л. Бородин, Л. Площ, А. Синявский, А. Марченко, А. Алтунян, И. и О. Зиновьевы, В. Максимов и другие. Затем на смену им появилось новое поколение: Ю. Орлов, А. Щаранский, Т. Великанова, А. Подрабинек, С. Григорьянц, А. Корягин, В. Давыдов и многие другие. Я как гражданин и патриот своей Родины не мог оставаться в стороне и, познакомившись с рядом из них, принял активное участие в этом движении. Да, это были люди, опередившие время, люди, которым жилось трудно. Но не будь таких людей, ни один народ не смог бы идти вперед. За мной начались сложные со стороны КГБ.

27 января 1970 года меня арестовали в г. Свердловске по доносу о распространении якобы антисоветской литературы. Мне инкриминировали ст. 190¹ УК РСФСР и, не доказав моей вины, лишили свободы на 3 года (максимальная санкция по этой статье), отправили в уголовный лагерь г. Омска, ибо по этой статье осужденных помещают вместе с уголовниками. Находясь в лагере, я вел пропаганду среди заключенных, доказывая им, что никакого социализма в СССР нет. Я утверждал везде и всюду, что необходимо восстановить ленинские нормы партийной жизни. Я доказывал, что идеи марксизма-ленинизма начисто извращены и опошлены. Так, в то время я искренне заблуждался, вводя в заблуждение и других людей, ибо они были со мной согласны. Тогда началось гонение против меня со стороны лагерной администрации, т.к. было заметно, что заключенные стали много размышлять и политически созревать. Этого-то и боялась лагерная администрация. Какова же она была по своей сути? Начиная с начальника лагеря и кончая отрядными, весь офицерский состав состоял из дураков, аполитичных, жуликов,

льниц, сталинистов, садистов, кроме майора Садкина, который не сумел сделать карьеру из-за своей честности и порядочности. Эту лагерную администрацию надо бы всю судить и, конечно, ни о какой воспитательной миссии этих людей не приходилось говорить, вопреки утверждению пропаганды, что лагерное руководство помогает заключенным стать на путь исправления. Советский народ совершенно не знает, что творится в коммунистических лагерях и по какой причине там содержатся люди. Конечно, там есть и материальные преступники, но наряду с ними в лагерях очень много людей, случайно оступившихся или содержащихся за такую мелочь, что просто преступно со стороны правоохранительных органов лишать этих людей свободы. В связи с положением в лагерях необходимо огласить высказывание тогдашнего президента Б.Н. Ельцина при встрече с дипломатами: "... Перестройка в работе судебных органов. Жестокость их подхода к делам и судьбам вынуждает в то, что в стране число заключенных в тюрьмах оказалось одним из самых больших в мире" ("Московские новости", № 42 за 1987 г., с. 14). Пропаганда, доказывая, что советский суд является самым гуманным и справедливым, не имеет прецедента в мировой практике. Советское производство, по-жалуй, стоит на одном уровне с судопроизводством ЮАР. Содержание же заключенных мало чем отличается от содержания в гитлеровских застенках и даже хуже. Для сравнения этих условий необходимо прочитать роман Брехта (ГДР) "Испытание". Конечно, истину может обнаружить лишь тот, кто испытал все сам на своей шкуре, ибо истину находят только методом сравнения.

Итак, вернемся к моей судьбе. Администрация лагеря четырежды отправляла меня на судебно-психиатрическую экспертизу. Зав. отделением психбольницы сказала мне откровенно, что со стороны управления МВД на нее оказывается сильное давление, с тем, чтобы признать меня сумасшедшим. Но она заявила, что не допустит этого, а если ее уволят, то уйдет на пенсию. Временно у них все сорвалось.

Тогда лагерная администрация решила пойти другим путем. Она подготовила трех уголовников, написавших на меня клеветнический донос, что я якобы призывал заключенных к свержению советской власти. За это им была обещана преждевременная свобода. К делу была приобщена и моя брошюра, которую я написал в тюрьме, опоздав передать ее на свободу. Она озаглавлена так: "Однопартийная система — тормоз развития Советского государства". Она основана на марксистско-ленинской философии. Дело в том, что почти никто из коммунистов не знает, что Маркс и Ленин были за многопартийную систему.

Что же утверждали основоположники идеи социализма? Маркс в 40-е годы писал: "Без партий нет развития, без размежевания нет прогресса" (2 изд., т. 1, с. 113).

Ленин утверждал: "В несвободной стране управляют народом царь и кучка помещиков, капиталистов, чиновников, никем не избранные. В свободной стране управляют народом только те, кто им самим выбран для этого. При выборах народ делится на партии. И обыкновенно каждый класс населения составляет свою отдельную партию . . . Поэтому управление народом в свободных странах происходит посредством открытой борьбы партий и свободного соглашения их между собой (5 изд., т. 34, с. 58), написано в сентябре 1917 г.).

Далее: "Взяв всю власть, Советы могли бы еще теперь — и, вероятно, это последний шанс их — обеспечить мирное развитие революции, мирные выборы народом своих депутатов, мирную борьбу партии внутри Советов, испытание практикой программ разных партий, мирный переход власти из рук одной партии в руки другой." (5 изд., т. 34, с. 237), написано в сентябре 1917 г.).

И еще: "Вот такое намерение советской власти, в нее не входит ни парламент, ни референдум. Она выше этого; она дает возможность трудящимся, если они недовольны своей партией, переизбрать своих делегатов, передать власть другой партии и переменить правительство без малейшей революции" (5 изд., т. 35, с. 307).

К сожалению, Ленин оказался не ангелом, ибо свои обещания создания многопартийной системы, как гарантии демократии (а многообразие — отличительный признак демократии. Именно элемент многообразия является одним из элементов свободы), и неограниченной свободы совести, слова, печати, собраний, стачек и союзов не выполнил. Ленин заявлял тогда: "Свобода печати означает: все мнения всех граждан свободно можноглашать" (—изд., т. 34, с. 212).

Что же произошло в действительности после захвата власти большевиками? Многопартийная система была ликвидирована к 1920 году, а печать различных партий была запрещена уже в 1918 году. Возникла диктатура пролетариата. А что это такое? "Диктатура означает ... неограниченную, опирающуюся на силу, а не на закон власть" (Ленин, изд. 4, т. 31, стр. 329).

Впоследствии диктатура пролетариата переросла в партийно-бюрократическую диктатуру, которую почему-то называли "реальным социализмом". Суть не изменилась. До сих пор советский народ пожинает плоды Октября. На протяжении 70 лет Советской власти продолжается политика "насилия, преследований, запрещения, подавления. Это прием, в основе своей, крепостнический, средневековый" (Ленин, 5 изд., т. 25, с. 321).

Мне же за марксистско-ленинские идеи, которыешли вразрез с политикой КПСС, возглавляемой "мудрейшими из мудрейших членами ЦК и Политбюро", которые, в сущности, никогда не читали ни Маркса, ни Ленина, а практически насаждали среди рядовых коммунистов и всего народа материалы своих фальшивых съездов, приведи народ к совершеннейшему отуплению.

лению, мне кегебешники инкриминировали ст. 70 УК РСФСР, отправив на судебно-психиатрическую экспертизу в институт судебной психиатрии им. Сербского к одному из главных преступников в белом халате профессору Лунцу, который упрятал свыше тысячи совершенно здоровых психически людей в СПБ. В августе 1972 года комиссия психиатров под председательством Лунца приключила мне ярлык "шизофреника параноидной формы" (самый сложный диагноз, при котором у больных появляются галлюцинации и бредовые идеи). Основанием для признания меня невменяемым послужили мои "бредовые" идеи об отсутствии в СССР социализма и о создании многопартийной системы. В то время я действительно стоял на позициях марксизма-ленинизма.

Вскоре меня отправили в Ташкентскую СИБ. Там я встретился с замечательными людьми — поже политзаключенными и, так же как и я, совершенно психически здоровыми. Я приведу несколько примеров Козлов А.П. — бывший офицер, инженер-энергетик. Помещен в СПБ за создание романа и стихов, нелояльных к КПСС. Лашкин В.И. — ученый. Написал в газеты "Правда" и "Известия" и в ЦК КПСС протест в связи с клеветой на Сахарова и Солженицина. Вот уже 8 лет он безуспешно добивается снятия фальшивого диагноза и реабилитации. Самойлов Э. — студент факультета журналистики МГУ. Написал книгу о Сталине и пытался передать ее за границу. Пуртов И. — рабочий. Участвовал в создании организации, которая ставила своей целью добиться политических свобод в СССР, которые существуют лишь на бумаге, а также гласности и демократизации нашего строя. Рождествов В. — инженер-строитель. Требовал гласности и демократизации. Жуков Г. — техник. Помещен в СПБ за книгу, в которой описывались ужасы коммунистических концлагерей и тюрем. Продолжать список можно достаточно долго. Я же как "шизофреник" проводил занятия с медперсоналом. Ко мне обращались почти все врачи, чтобы я составил им доклады на политические, философские и экономические темы. Мною было написано им более 30 докладов. Почему я не был уничтожен физическим путем употребления ядовитых препаратов? Дело в том, что медсестры выкидывали медпрепараты (транквилизаторы и нейролептики, которые могут и здорового человека превратить в больного) и поэтому я их не употреблял. Если бы принимал эту отраву на протяжении 14 лет, которые я провел в советских психушках, я бы не выжил. Я приведу один любопытный эпизод. Одна медсестра как-то на улице встретила своего знакомого. Разговорившись, он ей сказал: "Я слышал "Голос Америки", который передал, что в СССР в сущесвующие дома помещают за политические убеждения, — я этому не верю". Тогда медсестра ответила ему: "Ты дурак. У меня в отделении находится пять политзаключенных, которые совершенно психически здоровы". Подумав, этот знакомый сказал: "Вот теперь я верю". Вот результат советской пропаганды, изобличающей "Голоса" во лжи на советскую действительность. При моем нахождении в СПБ г. Ташкента было убито санитарами восемь "больных" и пятнад-

цать покончили с собой, не выдержав условий, в которые они были помешаны. В 1974 году меня выписали из СПБ и по месту жительства матери отправили в психбольницу общего типа г. Челябинска. Здесь я через неделю получили свободный выход, и стал использовать его для выезда в город и знакомства с интеллигенцией и студентами. Я начал проводить в жизнь свои убеждения, т.е. создавать демократическую партию. В этом мне помогал Сергей Львов, который и по сей день содержится в концлагере, но уже по сфабрикованному уголовному делу (то помещался в психушку, то в лагерь, т.е. кому как выгодно его представить) по адресу: Коми АССР, г. Микунь КЛ 400/№-10. При помощи провокатора меня снова привлекли по ст. 190¹ УК РСФСР и отправили снова в СПБ г. Ташкента. Один врач мне откровенно сказал в 1981 г.: "Не мы, врачи, держим тебя здесь, а КГБ не разрешает тебя выпускать". Продержав более 6 лет в г. Ташкенте, меня в январе 1982 г. перевели в СИБ г. Могилева. Условия здесь ужасные. Кормят людей хуже свиней: тухлая рыба, гнилая картошка, кислая капуста, сало с волосами. В камере помещается более 16 коек. Утром одеваться приходится стоя на кровати, т.к. свободного места нет. В этой камере (врачи называют ее палатой) кругом бетон, на окнах решетки, на дверях громадные замки. К окнам подходит запрещено. Если нарушишь этот запрет, то будешь наказан инъекциями. Если обнаружат лист чистой бумаги или стержень авторучки — инъекция. Самообразованием заниматься запрещено, должны лежать грубыми сутки на кровати наподобие дебила. Прогулочный дворик находится на крыше 3-го этажа тюрьмы. Сверху решетка, на ней сетка. Солнца почти не видно. Кругом один бегон. Во дворик площадью 4x5 метров помещается 32 человека. Кругом накурено и наплевано. Все стоят или сидят, ибо возможности ходить нет. В бане мыться приходится не более полутора минут один раз в месяц. Грязь, вши. Если "больной" совершил малую провинность, к нему применяют "окутку": больного раздевают догола, обматывают мокрой простыней и крепко связывают, держа в таком положении несколько часов, а иногда до двух суток. Это преступление! На неугодных "больных" врачи-изуреры наравливают санитаров, чтобы они их избивали. При этом санитарам гарантируется безнаказанность, а вину списывают на больного, который якобы "возбудился". Врачи постоянно вербуют "наседок", доносчиков и провокаторов. Это относится и ко всей системе КГБ и МВД.

Хочу обнародовать один любопытный документ, врученный мне в 1975 г. для получения паспорта. Этот документ, а вернее справка гласит, что "по определению Челябинского областного суда от 6.08.85 г. (после того, как меня вновь признали невменяемым) мера пресечения "содержание под стражей" отмена с направлением в СПБ г. Ташкента".

Какое лицемерие и кощунство! Сотрудники МВД не заметили лишь мелочи: после освобождений меня из под стражи я очутился запертым в камере под громадным замком, с решетками на окнах, охраняемой автомат-

чиками с собаками. И это называется "освобожден из-под стражи?" Какие еще нужны доказательства?

Однажды во время беседы с одним из врачей-изуверов Подобедом В.С. он сказал мне, что я больной. Когда же я его спросил, в чем заключается моя болезнь, он ответил: "Ты патологически ненавидишь Сталина". Комментарии излишни.

Также хочу отметить, что врачи СПБ были совершенно глупыми людьми, палачами, сталинистами, получая за свои злодеяния оклад более 350 рублей в месяц.

У меня изъяли работу Ленина "Государство и революция" за то, что я начал людям объяснять содержание этой книги, хотя по мнению ряда авторитетнейших людей, эта книга является полнейшей утопией. Эта мысль подтверждается в повести Тендрякова "Покушение на миражи" ("Новый мир", № 4, 5 за 1987 г.): "Способ производства изменился, изменился благоприятию, а люди относиться лучше друг к другу стали . . . , не в способе производства беда, а в самом человеке сиди ущербность" (№ 5, стр. 151). Итак, теория Маркса не выдержала практики!

Каков же контингент "Больных" СПБ? Как по моим впечатлениям, так и по мнению честных врачей (такое иногда случается), здоровых людей здесь содержится до 80%. Здесь находятся как преступники, так и совершенно здоровые невиновные люди, попавшие сюда по причине того, что работники следствия, не найдя виновных, списывают на случайных людей вину, ставя галочку якобы раскрытия преступлений ради своей карьеры. В нашем 4-м отделении было шесть политзаключенных, в том числе Петрашов И.Ф., Кожин В.В., Васильев В.В. и другие. Когда Петрашову kleili ярлык невменяемого в психбольнице г. Минска, врач Снегирева заявила ему, что она вынуждена поставить ему диагноз, т.к. в противном случае она лишится работы, а у нее семья, дети. А когда шло следствие, то подполковник КГБ Пронин сказал Петрашову, что "его поместят в психушку". Петрашов возмутился: "Каким образом вы имеете право помещать здорового в психушку?" – Пронин ответил: "Мы на все имеем право!". 18.09.87 года получено известие, что Петрашов И.Ф. вновь помещен в СПБ г. Могилева (ул. Крупской, д. 99а, 4 отд.) с возвратом из психбольницы "Новинки" г. Минска.

После Могилевской СПБ меня в 1986 году отправили опять в Челябинскую психбольницу. Мать к этому времени уже умерла, получив инфаркт, не выдержав переживаний. Вот следствие преступлений против человечества!

Итак, я – незаконно репрессированный, провел в тюрьмах и психушках в общей сложности 17 лет 4 месяца и 16 дней. Вышел на свободу 12.06.87 г. Вот она "социалистическая демократия" и "социалистическая законность" на практике! Stalinский произвол продолжается, видоизменившись.

Солженицын А. в книге "Архипелаг ГУЛАГ" отметил, что в ФРГ после войны было осуждено 86 тыс. нацистов за совершение преступлений против

человечности. А вот в СССР после разоблачения культа Сталина было осуждено всего 10 человек! Хотя без суда и следствия было расстреляно по приказу Сталина до сотни тысяч сотрудников ОГПУ и НКВД для скрытия их преступлений. А ведь было уничтожено много миллионов людей — цвет и гордость Советской России. Подтверждением этого преступления является статья о Ф. Раскольникове, помещенная в журнале "Огонек", № 26 за 1987 г. Было бы полезно почитать эту статью и книгу "Дети Арбата" сталинистам, которые с пеной у рта продолжают обелять, аргументируя это тем, что он выиграл войну, проводил снижение цен на продукты питания после войны в течение семи лет, и в стране якобы был порядок. Они до сих пор не могут понять, что человек с изжогой духовной семинарией никогда не мог быть не только гениальным политиком, но и полководцем. Все военные платы составлялись Генштабом, а все остальные операции проводились в жизнь под руководством Жукова. Роль Сталина заключалась лишь в подпи-сывании приказов и их утверждении. А то, что Сталин развязал 2-ю мировую войну, не подготовил Советский Союз к отпору, и по его вине в 1941-42 годах попало в окружение более 11 армий, этого ярые сталинисты не знают. Главное для них было — это рвать глотку: "За Родину, за Сталина!". То, что 200 миллионов человек, оглушенных коммунистической пропагандой, верили искренне созданному ими же самими новоявленному богу, принимая за чистую монету сплошную ложь на протяжении многих десятилетий — этого некоторые до сих пор не могут понять. Сталин как-то сказал: "Полное единодушие бывает только на кладбище". И когда ему захотелось полного единодушия, он начал превращать страну в подобие кладбища, ибо у него дела не расходились со словами. ("Ледовые брызги", В. Конецкий, 1987, с. 22).

Я в качестве примера приведу лишь две фразы Гегеля и Аристотеля, на которые необходимо обратить внимание всему советскому народу. Первая: "Но опыт и история учат, что народы и правительства никогда ничему не научились из истории и не действовали согласно урокам, которые из нее можно было извлечь" (Ленин, 5 изд., т. 29, с.289). Вторая фраза применима к тем, кого ни сталинский режим, ни последующие злодеяния сталинистов Брежнева и Андронова ничему так и не научили: "Поэтому тот, кто не слушает, ничего не познает и ничего не понимает" (Ленин, 5 изд., т. 29, с. 262).

Роль Сталина в истории нашего государства хорошо раскрыта в конце письма Ф.Раскольникова Сталину от 17.08.39 г.: "Ваша безумная вакханалия не может продолжаться долго. Бесконечен список ваших преступлений. Бесконечен список ваших жертв, нет возможности их перечислить. Рано или поздно советский народ посадит Вас на скамью подсудимых как предателя социализма и революции, главного вредителя, подлинного врага народа, организатора голода и судебных подлогов".

В конце своей статьи я хочу ответить советским людям на их актуальный вопрос: "Что случилось с Советской Россией?" Почему семидесятилетнее правление при помощи "самого передового учения" привело к краху одной

из самых богатых стран на земле? Какова причина и в чем корень зла?

Я отвечаю: "Причина всех бед советского народа — однопартийная система! Общество не способно развиваться успешно при такой политической системе. Оно в конечном итоге придет к застою и краху! Лжекоммунисты сами же вошли в противоречие с диалектическим материализмом, который опирается на основной закон развития общества, закон единства и борьбы противоположностей. Этот закон, в силу которого вещам, явлениям, процессам свойственны противоречия, противоположные стороны и тенденции, находящиеся в состоянии взаимосвязи и взаимоотрицания: борьба противоположностей дает внутренний импульс к развитию, ведет к нарастанию противоречий, разрешающихся на известном этапе исчезновением старого и возникновением нового. И далее: учение о противоречиях — ядро диалектики. Вот я и ответил на этот самый трудный вопрос.

Эта проблема была бы разрешима, если бы руководство КПСС учло предупреждение Маркса о загнивании общества в результате монополии на власть одной партии. Но этого не произошло и время с достаточной ясностью и убедительностью доказало это.

Но трагедия, постигшая Россию, заключается не только в однопартийной системе, а и в самой сущности идеи коммунизма, которая проповедовала "общее" и "равенство". Это бредовая идея, возникшая в умах совершенно ограниченных людей, была подхвачена Марксом и большевиками. Это явилось одним из величайших заблуждений, породивших уйму страданий. Преступная глупость Ленина привела к тому, что люди, озверев, начали уничтожать друг друга, думая, что они при этом построят "рай на земле!... Люди не задумывались, что если бы было равенство — не было бы на земле развития... В природе равенства нет и быть не может. Идея равенства позволяет бездарному жить за счет одаренного, эксплуатировать его. Бездарному приходится притворяться одаренным, приближать к себе тех, кто хвалит твой отсутствующий дар. Идея равенства позволяет бесцелодному негодяю с криком забираться на шею трудолюбивому и увлеченому работяге и брать себе лучшее из того, что тот создает.

Коснувшись здесь имени Ленина, я хотел бы всем людям раскрыть глаза на личность этого "вождя". Кроме того, что он был авантюрист, который часто повторял слова Наполеона: "Надо ввязаться в драку, а там — посмотрим", он был палач по натуре. Ознакомившись с его указаниями, которые он телеграфировал своим подручным, можно создать облик этого типа. Этот человек призывал расстреливать женщин, считая их проститутками (5 изд., т. 50, с. 142), расстреливать колеблющихся, никого не спрашивая и не допуская идиотской волокиты (т. 50, с. 165), лично обещал проводить расстрелы (т. 51, с. 216), требовал ужесточить репрессии против меньшевиков (т. 54, с. 149), которые, кстати, оказались правы, считая, что социализм для России — далекое будущее, хотя и они заблуждались, ибо никакого социализма вообще

никогда не будет. Можно и дальше раскрывать портрет этого вождя, изучив его труды, опубликованные в томах 38, 50, 51, 54. Таким образом, Сталин оказался прав, заявляя, что он продолжает идти ленинским курсом.

Здесь я хочу ответить людям на вопрос: что же породило Сталина и сталинизм? Истоком этого явления послужило учение Маркса, который проводил такую мысль: "насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым. Само насилие есть экономическая потенция" (2 изд., т. 23, стр. 761).

Эта мысль расшифровывается так: без насилия невозможно построить справедливое, передовое общество. Она подтверждается и таким выражением: "Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политические переходный период, и государство этого периода не может быть ни чем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата" (т. 19, стр. 27). Но насилие порождает насилие, зло порождает зло. Вот где собака зарыта.

Вторым источником порождения сталинизма явилась однопартийная система.

Третьим источником – созданная Лениным командно-административная система, которую Сталин еще более укрепил и которая живет по сей день.

Четвертым источником – сама личность "вождя революции", который был авантюристом, лгуном и жестоким человеком.

Сталин и сталинизма не могли произрасти на пустом месте, а имели под собой глубокие корни, основаны на бредовых идеях всеобщего равенства и методах построения этого всеобщего благоденствия.

Итак, с теорией научного коммунизма – "единственно правильного учения на земле" – все ясно! ...

А теперь я коснусь некоторых проблем, касающихся настоящего времени.

Я лично приветствую деятельность М.С. Горбачева. Несмотря на ряд позитивных мер, меня возмутил поступок Михаила Сергеевича. Это произошло, когда он давал интервью газете "Юманите". На вопрос, поставленный ему о преследовании евреев в СССР, о политических заключенных, он ответил: "Теперь насчет политзаключенных. У нас их нет, как нет и преследований граждан за убеждения. За убеждения у нас не судят" ("Известия", 8.02.86 г.). К сожалению, практика линии КПСС опровергает заявления М. Горбачева. Я критикую М. Горбачева, используя его уже выступление на XXVII съезде КПСС, где он заявил, что необходимо критиковать всех, невзирая ни на какие должности. Я это использую. В данном случае либо Горбачев искренне верил в то, что говорил, получив ложную информацию от КГБ и МВД, либо он зная правду, вводил советских людей в заблуждение. И то, и другое не делает

ему чести как генсеку ЦК КПСС. Здесь применим принцип: "Чем выше пост занимает человек, тем меньше он знает и видит". Ведь можно попытаться вновь оболванивать наш народ, но Запад знает правду о советской действительности, ибо туда иммигрируют сотни политзаключенных, отбывших наказание в тюрьмах, концлагерях и психушках по ст. 190¹, 190³, 70, 72, 142, 227 УК РСФСР, этого не скрыть от мировой общественности, хотя на какое-то время можно скрыть от своего народа страшную правду. Советская пропаганда упорно отрицает факт происходящих психиатрических репрессий, которые являются самыми чудовищными из всех принудительных методов, применяемых в СССР. Создается такая ситуация: пропаганда в СССР отрицает, что у нас нарушаются права человека, что у нас есть политзаключенные (хотя их насчитывается многие сотни), что у нас помещают людей в психушки за убеждения. Кто же поверит в таком случае в разоружение? Уважение прав человека создает доверие и по сему является основополагающим в борьбе за мир.

Начавшиеся в стране демократизация и гласность принесли некоторые положительные результаты. Так, например, освобождены многие политзаключенные, публикуются правдивые статьи, хотя еще .. робко, в этом году почти никто не осужден по политическим статьям. Но все это делается с изтугой, медленно, ибо противников перестройки очень много, и они, естественно, не желают растаться со своими постами и привилегиями. По сей день в тюрьмах находятся еще более 400 политзаключенных, а в психушках — около 100 человек. Все демонстрации с лозунгами "Свободу политзаключенным!", "Прекратить психиатрический террор!", "Нет места идеологии в Конституции", "Право на эмиграцию" и многие другие немедленно разгоняются, а активистов помещают в милицию, штрафуют, шельмуют в печати ("Вечерняя Москва" от 7.08, 15.09, 6.10, 29.10.87 г.; "Собеседник", № 44, 1987 г., и др.).

Правдивых слов в печати мало, а ведь Ленин говорил: "Народу надо говорить правду. Только тогда у него раскроются глаза и он научится бороться против неправды" (Ленин, 5 изд., т. 31, с 464). И, конечно, прав Горбачев, убедив КПСС начать в стране процесс демократизации, ибо "политика без масс — авантюристическая политика" (Ленин, 5 изд., т. 25, с. 220).

Опасным симптомом явился факт устрания тов. Ельцина с политической арены. Снова "единодущие" и вновь сокрытие правды. Почему не опубликовано выступление Ельцина на Пленуме ЦК КПСС от 21.10.87 г., где он заявил, что ничего позитивного в жизни страны после апрельского Пленума ЦК не видит, ибо реакционные силы препятствуют этому процессу. Его выступление признали "политически ошибочным". Нет, эта была его позиция, и если вспомнить инцидент с Каменевым и Зиновьевым перед восстанием 1917 года, то Ленин не видел в этом поступке им предательства, ни ошибки ("Московские новости", № 45, 1987 г.). Где же в таком случае гласность?

А гласность — это возможность спорить по существу и детально, если есть что вразнить. Это и есть диалог, в котором обе стороны могут высказать все, что они имеют сказать в свою пользу. Народ возмущен этим произволом, и Горбачев резко подорвал свой авторитет.

В связи с процессом демократизации необходимо срочно амнистировать всех политзаключенных и освободить их всех; реабилитировать, восстановить в правах на жилье и предоставить работу по специальности. И, если Горбачев действительно хочет добиться перестройки, то он должен в первую очередь опереться на репрессированных советских людей, которые являются истинными патриотами, ибо их верность своим убеждениям и патриотизм проверены испытаниями.

И еще я хочу обратить внимание на позицию М.С. Горбачева в отношении многопартийной системы. Ведь он себя считает последователем Маркса-Ленина, а в основном вопросе: политической структуре социалистического государства — полное расхождение, ибо многопартийная система является гарантом демократии, а отсюда и ростом благосостояния народа. Именно Запад это и доказал. Позиция Горбачева в этом вопросе четко сформулирована в его интервью американскому корреспонденту Броку, показанному по телевидению 1.12.87 г. На вопрос Броку: "... И не будет никакой другой партии, кроме коммунистической партии в обозримом будущем в СССР?" Горбачев ответил: "Я не вижу такой необходимости, и таково мнение нашего общества . . ." Кто дал право Горбачеву высказывать мнение от имени всего народа? Он имел право выразить лишь свою точку зрения на поставленный вопрос, да еще от имени КПСС (хотя многие коммунисты с мнением Горбачева не согласны). Это беззравственно! Те же самые штампы, которыми оперировали его предшественники. Таким образом, Горбачеву М.С. необходимо самому разобраться со своим мышлением, а потом уже призывать к этому советский народ.

Особенно демонстративно свою мысль Горбачев выразил в своем докладе на XIX партконференции 28 июня 1988 г. Он заявил: "Кое-кому кажется, что . . . можно решать любые вопросы — от перекройки границ до создания оппозиционных партий. ЦК КПСС считает, что подобные злоупотребления демократизацией в корне противоречат задачам перестройки, идут в разрез с интересами народа". Нет,уважаемый Михаил Сергеевич, многопартийная система не противоречит демократизации, перестройке и интересам народа. Она противоречит лишь интересам партократии, бюрократии, которые могут при этом лишиться своих постов и привилегий. Сколько же можно этим бездельникам сосать кровь народа и жить за его счет? Пора с этим кончать. Довольно обманывать народ. Народ должен взять власть в свои руки, а правительство должно выполнять волю народа, а не наоборот, как в Советском Союзе.

Итак, я пришел к выводу, что социализм — утопия, ибо природу человека невозможно изменить. Это доказывает и семидесятилетний опыт Советской власти, поскольку, как неоднократно в свое время повторял Ленин, только практика является высшим критерием теории.

Советская система в настоящее время не соответствует социализму, ни капитализму, а — полуфеодальному строю с крепостническими симптомами (паспортная система, прописка, воинская повинность, наличие трудовых книжек и т.п.). Кроме этого, строй, построенный на основе лженаучного социализма, отброшен в своем развитии на многие десятки, если не сотни лет назад и по уровню жизни наша страна занимает 68-е место в мире, а по ряду показателей СССР числятся в перечне таких стран, как Ангола и Колумбия. По уровню технологии и компьютеризации (этим определяется уровень современной экономики) СССР отстает от Запада на десятки лет. Нет никакого сравнения с Западом, когда идет разговор о производительности труда и наличии продуктов, которыми заполнены все магазины передовых капиталистических стран. Спор между "загнивающим" капитализмом и "процветающим" социализмом решен в пользу не последнего.

Единственный путь выхода из тупика — это создание демократического общества в СССР на основе политических, экономических и духовных свобод, естественно, предварительно ликвидировав тоталитарный режим в СССР.

Этот путь и предложила партия "Демократический Союз", созданная 9 мая 1988 года в г. Москве, на основе которой образовалась Демократическая партия, 13.01.89 г.

Но силы реакции не дремлют. Это доказано разгоном митинга на Тверском бульваре 21 августа 1988 г. В разгоне участвовали фашистские молодчики из так называемых войск специального назначения МВД. Произведены массовые избиения людей. Суд выносил постановления на основе показаний лжесвидетелей. Произвол и беззаконие процветают.

Если реакция не приостановится, нашу страну ждут новые трагические потрясения. Курс, объявленный КПСС по пути перестройки и демократизации, начал захлебываться. У многих началось пробуждение. Куда пойдет Россия дальше? Время покажет.

Бот о чем я хотел кратко сообщить советской и мировой общественности.

Л. Убожко

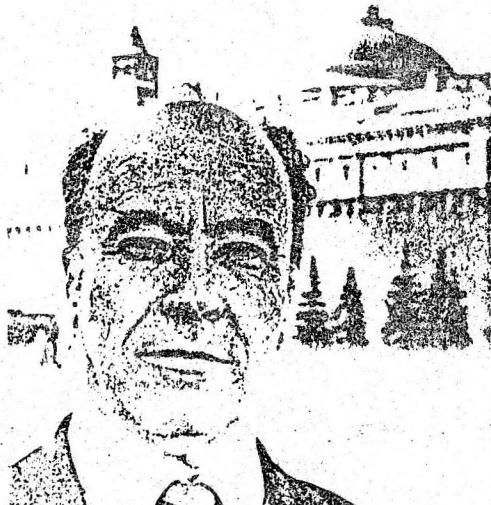
Москва, 15.01.89 г.

Тел. 426-37-04

261-50-44

2:18

цена
договорная



Лев Убожко — председатель Консервативной партии.
(краткая биография)

Родился 12 марта 1933 г. в г. Копейске, Челябинской области в семье служащих. Русский. В 1951 г. закончил школу в г. Челябинске. 1955-58 гг. — служба в армии. В 1961 г. окончил Московский инженерно-физический институт.

Работая инженером на оборонном предприятии в Челябинской области, всегда имел свою точку зрения по различным вопросам, не приспособливаясь, не угодничая, за что и был уволен с работы в 1963 г. Обладая кипучей энергией, обратившись за помощью к министру, добился восстановления на работе в 1964 г. 1966 г. — перешел на работу в НИИ г. Москвы. 1968 г. — новое увольнение. Был безработным 1,5 года. 1965-68 гг. — обучение в Свердловском заочном юридическом институте. В 1968 г. начал принять участие в нарастающем демократическом движении совместно с П. Яхиром, А. Солженицыным, А. Сахаровым и др.

27.01.70. Был арестован по ст. 1901 УК РСФСР (политическая статья) и постановлением Свердловского областного суда приговорен к 3-м годам лишения свободы. Во время содержания в лагере г. Омска за пропаганду ему инкриминирован ст. 70 УК РСФСР (антисоветизм) и поместили в психиатрическую больницу специального типа г. Ташкента. Основанием его "бредовых" насилий послужили невозможность построения социализма, как инфинитивной идеи всеобщего равенства и необходимость многопартийной системы.

В 1975 г. Убожко совершил побег из психбольницы в Челябинской области. Отказался перейти границу, считая свою политическую деятельность на Родине необходимой в будущем для борьбы против тоталитаризма и создания демократического, правового государства.

В момент задержания Убожко сотрудниками КГБ и помешания его вновь в СЛБ (содержался под стражей гг. Ташкенте, Могилеве, Челябинске) произошло известное событие: А.Д. Сахаров был удачно Нобелевской премии в борьбе за права человека и в своей речи для членов Нобелевского комитета 1.12.75. прося синтез, что "все узники совести, все политзаключенные моей страны разделяют со мной честь Нобелевской премии мира". В их числе был и Л.Убожко ("Октябрь", № 1, 1990 г. стр.14).

12.06.87 г. он был освобожден и сразу же начал создавать партию. Начало этого события — 08.08.87., г. Самара. С его именем связано начало создания партий в народных фронтах в СССР. Создан Демократический Союз 9 мая 1988 г., он из его базы создал 13.03.89 г. демократическую партию.

Основными его качествами являются: смелость, решительность, напористость, целеустремленность, честность, справедливость, человечность, работоспособность, братский дар, обездоленность, организаторские способности.

Проживает в г.Москве. Холост. 23 мая 1990 г. Убожко был избран членом общественного Комитета по правам человека и международному гуманитарному сотрудничеству.

В июне АП, возглавляемая Львом Григорьевичем Убожко, вошла в состав Центрального блока политических партий и движений. 7 октября АП переименована в Консервативную партию.

В декабре Консервативная партия из-за дискредитации идеи центризма ставленниками КПСС.

В мае 1991 г. Лев Убожко был выдвинут рядом организаций на пост Президента РСФСР, но снял свою кандидатуру и тем самым дал возможность одержать победу Б. Ельшину уже в первом туре голосования.

Секретariat Консервативной партии

12 марта 1991 г.

г. Москва

Printed by MIKKO Enterprise Co.,Ltd.

⑧ 1991. All rights reserved.