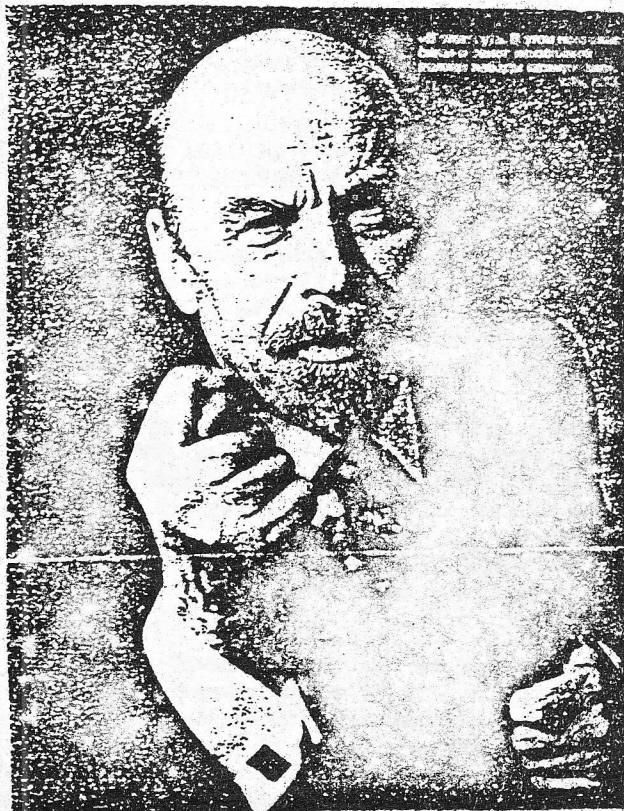


КОНСЕРВАТИВНАЯ ПАРТИЯ

Лев Убожко

УТОПИЧНОСТЬ ТЕОРИИ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА

*“Кто ищет в свободе
что-либо, кроме самой
свободы, обречен на рабство”*



Москва 1988

*Кто ищет в свободе что-либо, кроме
самой свободы, обречен на рабство*

Алексис де Токвиль

УТОПИЧНОСТЬ ТЕОРИИ НАУЧНОГО КОММУНИЗМА

1. Я решил сделать политический анализ учения основоположника научного коммунизма и, таким образом, доказать, что идеи "социализма" и "коммунизма" являются утопическими, т.к. они основываются на догмах, искренних заблуждениях и неприкрытой лжи, приведших миллионы людей к катастрофе и страданиям, ибо они, одурманенные и озверевшие, начали уничтожать друг друга, думая при этом, что построят "рай на земле".

Что означают собой "коммунизм" и "социализм"?

"Коммунист" — слово латинское. Коммунист — означает — общий. Коммунистическое общество — значит все общее: земля, фабрики, общественный труд, — вот что такое "коммунизм" (Ленин, 5 изд., т. 41, с. 3). "Социализм" — "первая" или низшая фаза коммунистического общества. Поскольку общей собственностью становятся средства производства, поскольку слово "коммунизм" и тут применимо, если не забывать, что это не полный коммунизм" (5 изд., т. 33, с. 98; цитата из Маркса).

Социализм и коммунисты означают равенство — так было задумано основоположниками научного коммунизма. Создавая свою теорию, Маркс заимствовал идею о всеобщем равенстве у великих философов, социалистов-утопистов прошлого (Кампанеллы, Сен-Симона, Фурье, Оуэна).

Величайшим заблуждением явилось перенесение идеи равенства на область экономической жизни общества, наиболее прямо связанное с материальной, природной средой. В природе нет и быть не может, поскольку всякое эволюционное развитие предполагает выживание сильнейшего в среде биологических индивидов. Можно возразить, что человек — существо социальное и развитие человеческого общества мол, протекает по иным законам, нежели развитие живой природы. Как здесь не вспомнить основной вопрос философии о первичности материи и вторичности сознания? То есть, будучи материалистом и основоположником "материалистической диалектики", Маркс по сути дела впал в идеализм, сам того не разумея.

Идея равенства позволяет бездарному жить за счет одаренного, эксплуатировать его. Бездарному приходится пригвоздяться одаренным, приближать к себе тех, кто хвалит твой отсутствующий дар. Идея равенства позволяет бесплодному негодяю с криком забираться на шею трудолюбивому и увлеченому работяге и брать себе лучшее из того, что тот создает.

Экономическое равенство невозможно: по его достижении человеческое общество перестало бы развиваться, т.к. был бы ликвидирован его движущий рычаг.

Равенство возможно лишь в политическом и правовом отношении. Что такое равенство в области политической? Это значит равноправие, т.е. требование одинаковых политических прав для всех граждан государства. А равенство в области права? Это равенство всех перед законом. Необходимо создать правовое государство, чтобы законы были справедливы и чтобы судьба каждого человека зависела не от прихоти суды и прокурора, а лишь от закона. Только в таком случае исчезнет возможность произвола и беззакония.

Маркс, создавая теорию научного коммунизма, считал, что равенство в области экономической можно достичь изменением способа производства, а именно: капиталистический заменить социалистическим, т.е. поставить всех граждан в одинаковое отношение к средствам производства, а это значит — все граждане имеют одинаковый доступ к работе на общественных средствах производства, на общественной земле, на общественных фабриках и т.д.

Но жизнь яростно опровергла утопию Маркса, ибо равенства в экономической области не произошло и люди лучше относятся друг к другу не стали. Не в способе производства беда, а в самом человеке, в ущербности человеческой природы (трусость, корысть, зависть, ограниченность и др.).

Отсюда, пока коммунисты не докажут, что природу человека можно изменить — социализм и коммунизм являются утопией. Я думаю, что они не смогут этого доказать.

Необходимо отметить тот факт, как большевики обвинили Бернштейна в "реформизме" и "ревизионизме" за то, что он якобы заблуждался, ибо по мнению Бернштейна, подлинная демократия заключается в подавлении меньшинства большинством, как это представили себя якобинцы и Маркс, а в таком "состоинии общества, при котором ни один класс не пользуется особыми привилегиями, с точки зрения общества в целом". Бернштейн считал, что "социалистическая партия никогда не породит демократии, потому что социализм может развиваться только там, где уже существует демократия, а демократия может существовать только там, где страна дала ее созрела и отдает себе отчет в значении правопорядка". Варягописная сила доводов Бернштейна состояла в том, что они подрывали самые основы марксизма — классовую борьбу и специфическую историческую миссию пролетариата как единственного класса освободителя. Какие выводы можно было сделать русскими на основе теории Бернштейна? Первый: рабочие должны предоставить буржуазии бороться за политическую свободу, а сами — за свои экономические нужды. Второй: после возникновения либеральной партии в России рабочей партии следовало бы сотрудничать с ней и поддерживать ее, а не пытаться установить над ней "Гегемонию". Эти выводы распределили бы устои русской социал-демократии.

Ревизионисты наподобие Бернштейна оказались правы, ибо они объявили Марксизм-Ленинизм "устаревшим", выступили против исторической

необходимости пролетарской революции и диктатуры пролетариата при переходе от капитализма к социализму, отрицали руководящую роль марксистско-ленинской партии, требовавшей отказа от демократического централизма . . .

Бернштейн в 1899 г. критиковал тезис Маркса и Энгельса о неизбежности насильтственной революции в целях достижения социализма . . . Мысль о захвате и удержании власти "классом" явно утопична и неосуществима на практике. Ленин изобрел практическое средство — партию избранных, действующую от имени класса, пролетариата; но тем самым Ленин совершенно исказил утопию Маркса . . . Удаляющую утопию подкрепили мифом, согласно которому "партия" и "пролетариат" — это одно и то же . . . На эту партию возлагались новые обязанности: она выискивала все новых врагов, травила политических противников, укрепляла Красную Армию, командовала Советами и профсоюзами . . . К 1921 г. Ленин создал однопартийное государство, в котором партия-монополист претендовала на право руководить всеми сторонами жизни общества, хотя осуществить это она не могла . . .

Основы системы, сооруженной Сталиным для укрепления своей тирании, были заложены Лениным. Это — убедительная концепция ("КПСС", Л. Шапиро, Лондон, 1975 г., с. 46—47, 849, 846—847).

2. Основываясь на идее утопичности коммунизма, я попытаюсь дать оценку тем ошибкам основоположников научного коммунизма, которые привели к краху этой идеологии.

Основной ошибкой марксизма-ленинизма является их теория построения справедливого, передового общества насильтвенным путем.

Маркс утверждает, что "насилие является повивальной бабкой всякого старого общества, когда оно беременно новым. Само насилие есть экономическая потенция" (2 изд., т. 23, с. 761). Эта мысль раскрывается так: якобы всякое новое, передовое общество невозможно построить без насилия.

Есть у Маркса и такая откровенная идея: "Коммунисты считают презенным делом скрывать свои взгляды и намерения. Они открыто заявляют, что их цели могут быть достигнуты лишь путем насильтвенного ниспровержения всего существующего общественного строя" (т. 4, с. 459).

Таким образом, исходя из марксистского насильтвенного ниспровержения старого строя, он предлагает революционную борьбу, ибо другого выхода Маркс просто не видит. Он заявил, что "Между капиталистическим и коммунистическим обществом лежит период революционного превращения первого во второе. Этому периоду соответствует и политический переходный период, и государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как революционной диктатурой пролетариата" (т. 19, с. 27).

А что такое диктатура? "Диктатура означает: неограниченную, опирающуюся на силу, а не на закон, власть" (Ленин, 4 изд., т. 31, с. 320). И еще: "Такая власть . . . является диктатурой, т.е. опирается не на закон, на на-

формальную волю большинства, а прямо непосредственно на насилие. Насилие — орудие власти (4 изд., т. 24, с. 177).

Но разве имеется разница между диктатурами фашистской, пролетарской, бюрократической, военной? При всех этих диктаторских режимах всегда происходит насилие, репрессии, произвол и беззаконие. И людям совершенно безразлично: кто это насилие будет производить — эксплуататоры-капиталисты или эксплуатируемая масса? Результат один и тот же: сплошные трупы, всеобщий животный страх, приспособленчество, халуйство, пропагандистская ложь, безнравственность и деградация всего общества.

Ярким историческим примером является 70-летний путь "Великого Октября", продолжающийся и по сей день — это политика "насилия, преследования, запрещения, подавления. Это прием, в основе своей, крепостнический, средневековый" (Ленин, 5 изд., т. 25, с. 321). Какую прекрасную оценку давал Ленин в четырнадцатом году средневековой, ярварской политике, совершенно не понимая, при отсутствии всякой собственной логики (чем он страдал еще во время обучения в гимназии), что насилиственный путь и диктатура пролетариата приведут к такой катастрофе, какой не видывало человечество со для своего происхождения, ибо насилие порождает насилие; зло порождает зло. Что-то гений не предусмотрел такого обрата событий? А надо бы.

Итак, Ленин, считал себя последователем и преемником "единственно правильного" учения Маркса, претворил на практике то, что и предлагал Маркс. Россия получила именно ту "свободу" и тот социализм, который большевики, искренне окопочченные великими учеными мужами, не жалея своей жизни и места о "рае на земле", с оружием в руках, завоевали в семнадцатом году для всего российского народа.

Путь Октябрьской революции аналогичен Великой французской революции 1789—1793 гг. А ведь Маркс, создавая свои утопические теории, брал за основу именно опыт этой революции. Необходимо знать, что всякая теория создается из практики, а потом ступенчато они подталкивают друг друга, двигая либо прогресс, либо регресс.

Экономические корни утопии марксистско-ленинского учения хорошо выразил в статье "Истоки" В. Селюнин, опубликованной в "Новом мире", № 5, 1988.

Ленин предполагал, что окончательная "пролетарская" революция произойдет в России в период, когда рабочий класс будет еще малочисленным, а ведь Маркс считал, что пролетариат должен стать большинством в Западной Европе, прежде чем захватить власть в капиталистических странах. Поэтому еще в 1902 г. Ленин предвидел, что пролетариату придется осуществить насилиственную диктатуру над крестьянским большинством. Несомненно Ленин имел в виду революционные ("якобинский") террор и видел в нем необходимое средство для расправы с контрреволюционерами. Террор,

направленный против буржуазии и мелкобуржуазного крестьянства, имея прочные корни большевистской теории. Особый вклад Ленина состоял в применении террора против социалистов и колеблющихся рабочих, не желающих безоговорочно принять большевистское руководство. Ленин, призывая "насилие" "трудящихся масс" над буржуазией, далеко не сразу признал то, что стало уже очевидным на практике: применение насилия к самим "трудящимся массам" во имя "трудящихся масс".

Ярким примером такого насилия является жесточайшее подавление Кронштадского восстания в 1921 г. героями гражданской войны Тухачевским по приказу Ленина. Матросы и рабочие требовали перевыборы Советов, т.к. они не выражали воли рабочих и крестьян; свободы слова и печати для всего народа и социалистических партий; свободы собраний и профсоюзов, освобождение всех политзаключенных, отмены привилегированного положения коммунистической партии, т.к. ни одна партия не может пользоваться привилегиями для пропаганды своих целей и получать от государства средства для этих целей, упразднение всех вооруженных коммунистических отрядов, предоставление крестьянам полной свободы действия на своей земле и права на личное мелкое хозяйство. Около четверти большевиков Кронштадта вышли из партии. Семидесят процентов коммунистов либо поддержали повстанцев, либо занимали "нейтральную" позицию, никаких антибольшевистских эксцессов не произошло. Это был стихийный народный бунт. Расправа была страшной. Тысячи восставших были расстреляны без суда. Необходимо было бы задать палачу Ленину вопрос – за что? Восстание пролетариата против диктатуры пролетариата не было предусмотрено марксистской теорией. Х съезд партии открылся 8 марта в атмосфере растущей непопулярности большевистской власти. Восстание в Кронштадте не ставило перед собой цели реставрации капиталистического, а то и монархического строя. Этот мятеж не финансировался из-за границы, не вдохновлялся монархистами, эсерами, меньшевиками. Но Ленин и его сторонники объявили это восстание "контрреволюционным". А ведь повстанцы сначала не относились к Ленину с тем презрением, с каким они относились ко всем другим коммунистическим вождям. Однажды Ленин с той честностью, которая иногда прорывалась у него, в отличие от большинства его последователей, сказал, что в Кронштадте "не хотят белогвардейцев; не хотят нашей власти" ("КПСС", Л. Шапиро, с. 294–297).

Итак, возникает вопрос: а был ли другой путь построения нового общества? Конечно был. Это ненасильственный путь. Но большевики, возглавляемые авантюристом Лениным, сумели оболованить часть народа и повели его по преступному пути.

Ненасильственный путь предлагал великий русский писатель Л. Толстой, которому приклеили ярлык непротивления, опошлив его идеи и выхолащив их суть. Толстой был человеком яростного сопротивления злу. Но средство борьбы с этим злом не насилие, а проповедь, убеждение, сильное существо – воздействие на сознание. Вот в чем смысл его непротивления. Так же для

Толстого патриотизм несовместим с угнетением других наций, с высокомерием по отношению к другим народам. Толстой, русский до мозга костей, проповедует теплоту патриотизма. Патриотизм кричакий, самодовольный, надменный, показной для него нечто глубоко нерусское... И прав Толстой, принципом которого была истина. Эти данные о Толстом взяты из статьи В. Лакшина "Толстой говорит с миром", опубликованной в "Московских новостях", № 36, 1988, концовкой которой является мысль автора: "Мы задаемся вопросом: на какие иконы молиться, на кого оглядываться? И Лакшин отвечает: "Есть на кого. У нас есть Пушкин, есть Герцен, Достоевский, Толстой... Мы не бедны". Можно добавить к этому. Довольно молиться на иконы Ленина, Сталина, Брежнева и других авантюристов, палачей, дураков и демагогов. Сколько же можно жить в состоянии невежд и рабов, не имея собственного достоинства и не называться человеком?

3. Крупной ошибкой Маркса и Ленина, а вернее обманом являлось признание рабочего класса руководящей силой, гегемоном общества. Даже, завоевав власть, Ленин продолжал обманывать рабочий класс в 1922 г., когда уже сложилась командно-административная бюрократическая система и ни о какой диктатуре пролетариата не было надобности заявлять. Ленин писал: "В самом деле, власть государства на все крупные средства производства, власть государства в руках пролетариата, союз этого пролетариата со многими миллионами мелких и мельчайших крестьян, обеспечение руководства за этим пролетариатом по отношению к крестьянству и т.д. (5 изд., т. 45, с. 370). Но обман рабочего класса этим не ограничивался. Ленин утверждал, что интеллигенция не является классом, а лишь — прослойкой. Это шло в разрез с учением Энгельса, который считал, что "В основе деления на классы лежит закон разделения труда" (2 изд., т. 19, с. 226).

Вся предреволюционная история России, начиная с декабристов и кончая Октябрьм, доказала, что рабочий класс никогда руководящей силой не был, а впереди шла мы囊ящая интеллигенция. Герцен А. — вдохновитель народничества — считал, что Россия не должна идти путем Западной Европы, путем капитализма и частного предпринимательства, а — путем к социализму через русскую крестьянскую общину. Чернышевский верил, что социализм должен предшествовать свободе. Его идеал: свободная и зажиточная община и есть основа будущего общества. Эта чепуха повлияла и на Ленина. Против общины выступали более зажиточные и предприимчивые крестьяне, т.к. община форма землевладения мешала их стремлению увеличить свои наделы. В 1878 г. "Земля и Воля" — первая русская революционная партия, — требовала скорейшего свержения самодержавия, ввиду развития капитализма в России, грозящего разрушить основу идеального общественного строя — общину. И никто из революционеров не понимал, что крестьянство, составляющее подавляющую часть населения страны, было заинтересовано не в социализме, а в земле. И поэтому для крестьян была несовместима конечная цель социальной революции — обобществление средств производства.

Предпосылкой назвать рабочий класс руководящей силой по Марксу являлось возникновение пролетарского большинства, что и было предпосылкой для социальной революции, но в России к концу XIX века было всего 2,5 миллиона рабочих из 129 миллионов населения всей страны. Сам же тезис "гегемон" пролетариата над либеральными партиями возник из того, чтобы пролетариат должен был добиться превосходства над партией буржуазии, привлекая на свою сторону ее более культурных приверженцев.

Для чего был нужен обман рабочего класса Лениным? Ему была нужна физическая сила для захвата власти. Опыт революции 1905 г., так восторженно описываемый большевиками, был использован в 1917 г. для ее захвата. Но то, что безоружных рабочих погнали на баррикады против орудий и пулеметов армии – это большевиков не касалось. Все было сконцентрировано для победы и построения мнимого "рай на земле". Главная цель – обмануть народ! Любопытен тот факт, что советское студенчество, изучая работу Ленина "Государство и революция", даже извилинами не пошевелят, чтобы разобраться с основными идеями, заложенными в этой книге. Так, на странице 7, т.33, изд. 5 сказано, что "Государство – продукт и проявление непримиримости классовых противоречий" (это основная идея марксизма по вопросу об исторической роли и о значении государства). А если считать по Ленину, утверждающему, что у нас в стране существуют всего два дружественных класса, то возникает вопрос: среди каких же классов в СССР возникают противоречия – ведь у нас же существует государство? Ленин сам противоречит себе. Он, создав командно-административную систему, привел к власти новый господствующий класс, ничего общего с классом рабочих не имеющим. Энгельс предполагал, что так и случится в будущем. Он писал в работе "Развитие социализма от утопии к науке" (1881 г.): "Это однако, отнюдь не исключало применения насилия, хищничества, хитрости и обмана при образовании классов и не мешало господствующему классу, захватившему власть, упрочивать свое положение за счет трудящихся классов и превращать руководство обществом в усиленную эксплуатацию масс" (т. 19, с. 226 или т. 20, с. 293).

Доказательством того, что Ленин был авантюристом, шедшим на всякие ухищрения, лишь бы захватить власть, является пример его цинизма по отношению к народу. Вот что он говорил: "Мы сначала поддерживаем до конца, всеми мерами, до конфискации, – крестьян вообще против помещика, а потом (и даже не потом, а в то же самое время) мы поддерживаем пролетариат против крестьянства вообще" (т. 11, с. 222). Комментарии здесь излишни.

Итак, в 1919 г. Ленин признал, что диктатура пролетариата на деле означает диктатуру его авангарда – партии, и утверждал, что диктатура класса и диктатура партии равнозначны. В конце концов партия превратилась в партию массовую, основанную на принципе отбора, но это была уже не ку́тка

фанатичных приверженцев, как в ленинские времена, а руководящая элита из всех областей жизни страны. Партия искала способных людей повсюду, давным-давно отделавшись от догматического предпочтения пролетариев, хотя именно этой доктрине партия обязана своим происхождением и своим существованием.

4. Обманом народа чвилось и то, что Ленин решил доказать тезис о полнейшем расцвете капитализма в России, написав книгу "Развитие капитализма в России" (1896—1899 гг.).

Говорить о развитии капитализма в России конца XIX века, когда Россия находилась на задворках цивилизации, было бы преждевременно, а сделанные из этого далеко идущие выводы явились чистейшим абсурдом.

Этот труд Ленин посвятил марксистскому анализу общественно-экономического строя и классовой структуры России, обоснованию руководящей роли пролетариата в предстоящей революции. Действительно, этот труд был использован для соединения теории научного социализма с рабочим движением, использований теории в качестве оружия революционной практики. Эта книга была задумана для окончательного идеиного разгрома народничества и определения перспектив революционной борьбы рабочего класса, задач российской социал-демократии. Таким образом, Ленин, сочинив этот труд, решил показать тот единственный выход из тех порядков, на который указывает экономическое развитие России.

Эта книга сыграла решающую роль в обмане народа. На основании этого труда Ленин призвал большевиков совершил Октябрьскую революцию и захватить власть. В связи с экономическим состоянием страны этого периода возникли споры и теоретические разногласия, приведшие к расколу русской социал-демократии по поводу целей социальной революции. По мнению Плеханова, капитализм в России "все более и более становится преобладающим способом производства". Ленин же настаивал на том, что капитализм "уже стал преобладающим". Суть этого различия заключалась в том, что если капитализм еще не стал преобладающим, по марксистской теории, совместные действия пролетариата и буржуазии против самодержавия оставались возможными и желательными. По Ленинской же формуле . . . "Уже наступило время для борьбы одновременно на два фронта — против капитализма и против самодержавия. Логическим следствием этой формулы был отказ от "буржуазной" фазы революции, несмотря на то, что в России еще не было гражданских и политических свобод, — другими словами, отказ от "буржуазного" этапа, в течение которого пролетариат осуществил бы гегемонию над либеральными партиями, а также немедленная подготовка социальной революции" ("КПСС", Л. Шапиро, с. 85).

"Гениальность" вождя революции раскрылась во время его выступления на III Всероссийском съезде союза молодежи 2 октября 1920 г. Он заявил там: "Молодое поколение через 10—20 лет будет жить в коммунистическом

общество" (5 изд., т. 41, с. 318). Каким же надо быть безответственным и безнравственным человеком, чтобы выдать такой перл?

5. Теперь необходимо остановиться на одном из основных вопросов теории ленинизма о построении социализма в одной стране. Вот что писал Ленин в шестнадцатом году: "Социализм осуществляют объединенными действиями пролетариев не всех, а меньшинства стран, дошедших до ступени развития передового капитализма . . ."

В Англии, Франции, Германии и пр. национальный вопрос давно решен ... Поэтому только в этих странах возможно теперь же "взорвать" национальную общность, установить общность классовую" (т. 30, с. 111).

В этом же году он писал: "Россия — крестьянская страна, одна из самых отсталых европейских стран. Непосредственно в ней не может победить тотчас социализм . . ." (4 изд., т. 23, с. 362).

В 1915 г. Ленин писал: "Неравномерность экономического и политического развития есть безусловный закон капитализма. Отсюда следует, что возможная победа социализма первоначально в немногих или даже в одной, отдельно взятой, капиталистической стране" (т. 26, с. 354—355).

Из написанного Лениным ясно, что возможно, в глубине души он надеялся, что пионером мировой революции станет Россия, но такой мысли он в то время ни устно, ни письменно не высказывал. Он в то время не очень-то верил в скорую революцию где бы то ни было. Даже в январе 1917 г. Ленин предсказывал народные восстания в "ближайшие годы". Сталина же никако не смущал тот факт, что в статье 1915 г. Ленин говорил не о России и, кроме того, тесно связывал победу революции в одной стране с немедленным возобновлением попыток распространить революцию на другие страны. Это шаткое основание дало Сталину возможность развить теорию о построении "Социализма в одной стране". Эту ложную концепцию сторонники Сталина использовали против Троцкого, мечтавшего о мировой революции, объясняющейся неверием в способность коммунистической партии добиться успеха в России без посторонней помощи.

6. В конце статьи я покажу советскому народу истинный облик "великого вождя". Для этого необходимо заглянуть в ряд томов сочинений Ленина и обратить внимание на указания, которые он давал своим запечатанным дел мастерам. Вот некоторые из них: проект к УК РСФСР: "добавить: расстрел за неразрешенное возвращение из-за границы . . . Надо расширить применение расстрела . . . Ко всем видам деятельности меньшевиков, социал-революционеров и т.п." (5 изд., т. 45, с. 189).

Федорову: "В Нижнем явно готовится белогвардейское восстание. Надо . . . составить тройку диктаторов, навести тотчас массовый террор, расстрелять и вывести сотни проституток, спаивающих солдат, бывших офицеров и т.п. Ни минуты промедления . . . Надо действовать во всю: массовые обыски, расстрелы за хранение оружия, массовый вывоз меньшевиков и ненадежных" (т. 50, с. 142).

Пайкесу, Саратов: "Временно советую назначить своих начальников и расстреливать заговорщиков и колеблющихся, никого не спрашивая и не допуская идиотской волокиты" (т. 50, с. 165).

Н. Хрущев в своем личном докладе 24 февраля 1956 г. на XX съезде КПСС, который никогда в СССР не публиковался, заявил: "Мы не можем допустить, чтобы этот вопрос (о культе личности. Прим. авт.) вышел за пределы кругов партии, в особенности же, чтобы он попал в печать. Вот почему мы его обсуждаем здесь, на закрытом заседании съезда. Нам следует знать пределы, мы не должны давать оружие в руки нашим врагам, не должны полоскать наше грязное белье у них на глазах. Я думаю, что делегаты съезда поймут и правильно оценят все эти предложения" ("Хрущев о Сталине", Нью-Йорк, 1988 г., с. 69; доклад впервые опубликован в США 4 июня 1956 г. благодаря передачи его польскими товарищами, настроенными враждебно по отношению к СССР).

Я решил обратить внимание на этот доклад из-за того, что в нем Хрущев поет дифирамбы Ленину. Он зачитал слова вождя, произнесенные им на сессии ВЦИК 2 февраля 1920 г.: "Тerror был нам навязан терроризмом Антанты, когда мировые державы обрушились на нас своими полчищами, не останавливаясь ни перед чем. Мы не могли бы продержаться и двух дней, если бы на эти попытки офицеров и белогвардейцев не ответили беспощадным образом. Это означало террор, но это было навязано нам террористическими приемами Антанты. И как только мы одержали решительную победу, еще до окончания войны, тотчас после взятия Ростова, мы отказались от применения смертной казни . . . Мы говорим, что применение насилия вызывается задачей подавить эксплуататоров, подавить помещиков и капиталистов, когда это будет разрешено, мы от всяких исключительных мер отказываемся. Мы доказали это на деле" (Здесь же, с. 30).

Да, действительно Ленин это доказал на деле! . . . Вот его указание через 4,5 месяца: "Я лично буду проводить в Совете обороны и в ЦК не только аресты всех ответственных лиц, но и расстрелы" (т. 51, с. 216). "Чтобы наши суды усилили . . . репрессии против меньшевиков" (т. 54, с. 149). "Тут нужен ряд образцовых процессов с применением жесточайших мер . . . НЭП требует новых способов новой жестокости кар" (т. 54, с. 160).

Расстрелы за антисоветскую пропаганду (т. 45, с. 190). И многие другие жестокости, предлагаемые Лениным, обнаруженные при чтении его сочинений в темах 37, 38, 43, 45, 50, 51, 54. На словах он предлагал расстреливать лишь помещиков, капиталистов, белогвардейцев, а в действительности большевики уничтожали свой народ. Ленин был жестоким человеком и, естественно, породил Сталина.

Из речи Ленина на сессии ВЦИК подтверждается, что он был лицемером высокого класса. Тогда он заявлял, что террор был вынужденным ответом против террора Антанты. Обратимся же к его выступлениям в 1920–1921

годах: "Внутренние условия не позволяли ни одному сильному капиталистическому государству бросить на Россию свои армии . . . В продолжении трех лет на территории России были армии английская, французская, японская. Нет сомнения, что самого ничтожного напряжения сил этих трех держав было бы вполне достаточно, чтобы в несколько месяцев, если не недель, одержать победу над нами (т. 42, с. 22).

"Тод тому назад (1919. Прим. авт.) нам грозили 14 государств. А между тем союз этих 14 государств развалился сразу. А почему он развалился? Да потому, что договор этих государств между собой был только договором на бумаге, и никто из них не пошел на войну" (т. 41, с. 352).

"Не мы победили, ибо наши военные силы ничтожны, а победило те, что державы не могли приступить в ход против нас всей своей военной силы ..." (т. 43, с. 132).

14 держав не пошли войной против Советской России потому, что ряд из них отделились от России благодаря воле нового правительства, а поэтому им не было смысла насаждать вновь самодержавие, потеряв после этого свою свободу.

Коммунистическая лживая пропаганда преднамеренно обрабатывает советский народ, что они якобы одержали победу над 14 державами для поддержания шовинистического духа и для веры народа в свое превосходство над другими народами.

Аналогичная ситуация повторилась и при победе СССР над фашистской Германией. Советская пропаганда доказывает, что якобы победу одержал наци передовой, социалистический строй. Нет, совершенно не так, ибо в СССР никогда не было передового строя, а победили мы за счет крупнейших просчетов Гитлера: 1) Все ученые-атомщики Европы еврейской национальности эмигрировали в США в 30-е годы и там создали атомное оружие. Германия лишилась его. 2) Англия, Франция дали зеленый свет Гитлеру для похода против большевиков, но он повернул оружие вначале против них, и, тем самым дал повод для объединения всех великих держав против Германии. 3) Многомиллонная армия Японии по договору с Германией не напала одновременно с ней на Советский Союз, на границах которого более 40 дивизий никогда не стояло, а напала на США, завязнув в районе Тихоокеанского бассейна. Чем произошло с СССР, да и со всем миром, если бы не произошло такого чуда?

Отметив личные качества Ленина на основе его выступлений и указаний, опубликованных в сочинениях, необходимо показать советскому народу и другие его качества из других источников, а поэтому скрываемые от народа для превращения его в бога и идола, чтобы было на кого молиться и с его именем олицетворять утопические идеи коммунизма.

Близкие друзья Ленина, с которыми он начинал в ранние годы революционную деятельность, дали ему объективную оценку: "Ленин был способ-

бен на ухищрения, увертки, интриги и на сознательный обман противников. Он мог в случае нужды искать помощи у самого черта, ни на минуту не задумываясь о том, имеют ли его действия какое-то значение по сравнению с конечной целью. Он неизменно приписывал своим противникам наихудшие побуждения и вроде бы искренне удивлялся тому, что его поведение иногда повергало в смятение товарищей по партии . . . Ленин обладал тем преимуществом, что убежден в своей абсолютной политической правоте и в том, что он один знает, как проводить свою линию. Он судил о своих политических оппонентах только по одному критерию: подчиняются ли они его воле или нет . . . Он не желал единства с теми, кто не поддерживал его политику . . .

У него было одно правило в политике: никаких компромиссов с противником, пока его платформа не уничтожена . . . Многие поступки Ленина отталкивали . . . своей аморальностью. Поведение Ленина было беспринципно . . .

"Для Ленина ценность свободной дискуссии при выработке правильного курса равнялась нулю; понятие "свободы критики", говорил он, вообще ошибочно . . . Вследствие этого стало руководящим принципом самого Ленина. Этот принцип имел мало общего со взглядами Плеханова и Аксельрода. Насколько он соответствовал взглядам Маркса и Энгельса — дело спорное. Правда, Маркс верил в необходимость создания централизованной партии. Но он считал, что рабочая партия захватит власть в условиях политической свободы, уже завоеванной буржуазией . . . Примечателен факт: Плеханов однажды признал, что "обелил" Ленина ошибочно, и горько в этом каялся".

Ленин считал крестьянина реакционным элементом, противником социализма и поэтому писал: "Если крестьянин откажется принять пролетарскую точку зрения, то, тогда мы при диктатуре скажем про крестьянина: "Нечего слов тратить по-пустому, где надо власть употребить . . ." Вера засулич в связи с этим заявила: "Над миллионами-то! Попробуй-ка! Но Засулич ошиблась: большевики задавили всех!

Ленин настаивал, чтобы сосредоточиться исключительно на одном только пролетариате, а потом уже объявить, что пролетариат освободит всех. Модель будущей диктатуры Коммунистической партии уже проглядывала в этих словах . . .

При дискуссии в редакции "Искра" 1902 г. будущие меньшевики были скомпрометированы своим согласием с ленинскими диктаторскими принципами партийной организации. Эти принципы запрещали парторганизациям развиваться на демократических началах. Поскольку диктатура сверху донизу был принята в качестве организационного принципа, таким диктатором логически мог стать только Ленин. "А кто еще?" — спросил Ленин одного из своих приятелей. — Плеханов? Но при всей своей ученыости он не в состоянии организовать что-либо. Мартов? — Прекрасный журналист, но истеричный интеллигент. Аксельрод? Засулич? Ведь это же курам насмех" (Валентинов Н., "Встречи с Лениным", Нью-Йорк, 1953, с. 167-168).

Ленин считал, что человек, боящийся диктатуры пролетариата или конспиративной организации и вздыхающий о демократических свободах — "это и есть оппортунист".

Мартов и другие революционеры считали, что в случае необходимости Ленин, не колеблясь, проявлял вероломство или шел на разрыв. Но он всегда был последователен. По поводу демократичности Ленина можно привести один эпизод, произошедший на второй день X съезда партии, — он воскликнул: "Для оппозиции теперь конец, крышка!".

В течение многих лет Ленин трудился над созданием послушного окружения, состоящего из людей, которые не остановились бы ни перед чем в интересах партии. Теперь же, когда эти люди дорвались до власти — все эти сталины, зиновьевы, дзержинские, было наивно ожидать, что их моральный облик изменится к лучшему. Ленин (при всей неразборчивости в средствах для достижения своих целей) сохранил в себе кое-какие искры идеализма. Ленин делал зло, стремясь к конечному добру, в которое верил, как большинство идеалистов, он ожидал того же и от своих ставленников.

Напористость Ленина для его соратников была важнее теоретических тонкостей. Вокруг них группировалась кучка заговорщиков, связанных личной преданностью их главарю, Ленину, и готовых следовать за ним в любой авантюре до тех пор, пока его руководство будет достаточно радикальным и экстремистским.

Ленин обладал, конечно, и выдающимися способностями, а именно: его написк, сила волн и организаторское превосходство явно гипнотизировали его коллег и вынуждали их с ним соглашаться.

Итак, Ленин добился захвата власти, но не добился создания свободного государства трудящихся ("КПСС, Л. Шапиро, с. 58—59, 77—78, 86—87, 96, 104, 106, 162, 221, 306, 330).

В своем кратком политическом анализе я попытался показать, что такое на самом деле социализм и каковы были допущены грубейшие ошибки основоположников научного коммунизма.

Естественно, я не претендую на истину в конечной инстанции и надеюсь, что моя статья привлечет внимание советской общественности.

10 октября 1988 г.

т. 426-37-04

Л.Г. Убожко

цена
договорная



Лев Убожко — председатель Консервативной партии.
(краткая биография)

Родился 12 марта 1933 г. в г. Копейске, Челябинской области в семье служащих. Русский. В 1951 г. закончил школу в г. Челябинске. 1955-58 гг. — служба в армии. В 1961 г. окончил Московский инженерно-физический институт.

Работая инженером на оборонном предприятии в Челябинской области, всегда имел свою точку зрения по различным вопросам, не приспосабливаясь, не угодничая, за что и был уволен с работы в 1963 г. Обладая колossalной энергией, обратившись за помощью к министру, добился восстановления на работе в 1964 г. 1966 г. — перевод на работу в НИИ Г. Москвы. 1968 г. — новое увольнение. Был безработным 1,5 года. 1965-68 гг. — обучение в Свердловском заочном юридическом институте. В 1968 г. начал принимать участие в маргинальном демократическом движении совместно с П. Якимом, А. Солдатинским, А. Сахаровым и др.

27.01.70. был арестован по ст. 190¹ УК РСФСР (политическая статья) и постановлением Свердловского областного суда приговорен к 3-м годам лишения свободы. Во время содержания в лагере г. Осаока за пропаганду ему инкриминирован ст. 70 УК РСФСР (антисоветизм) и поместник в психиатрическую больницу специального типа г. Ташкент. Основанием его "бреховых" наий посуждения: невозможность построения социализма, как индийской наци всеобщего равенства и необходимости многопартийной системы.

В 1975 г. Убожко совершил побег из психиатрической больницы Челябинской области. Отказался перейти границу, считая свою политическую деятельность на Родине необходимой в будущем для борьбы против тоталитаризма и создания демократического, правового государства.

В момент задержания Убожко сотрудниками КГБ и понесения его вновь в СИЗО (содержался под стражей в гг. Ташкенте, Могилёве, Челябинске) произошло знаменательное событие: А. Сахаров был удостоен Нобелевской премии в борьбе за права человека и своей речи для членов Нобелевского комитета 1.12.75. прошли считать, что "все узники совести, все политзаключенные моих страны разделяются со мной честь Нобелевской премии мира". В их числе была и А. Убожко (Октябрь), 1. 1990 (г. стр. 14).

12.06.87 г. он был освобожден и сразу же начал создавать партию. Начало этого события — 04.06.87 г., г. Самара. С его именем связано начало созданной партии и народных фронтов в СССР. Создание Демократический Союз 9 мая 1988 г., он на его базе создал 13.03.89 г. демократическую партию.

Основным его качеством является смелость, решительность, напористость, целеустремленность, честность, справедливость, человечность, работоспособность, ораторский дар, убежденность, организаторские способности.

Проживает в г. Москве. Холост. 23 мая 1990 г. Убожко был избран членом общественного комитета по правам человека и международному гуманитарному сотрудничеству.

В конце АП, возглавляемая Альвом Григорьевичем Убожко, вошла в состав Центрального блока политических партий и движений. 7 октября АП переименована в Консервативную партию.

В декабре Консервативная партия из-за дискредитации идеи центризма ставленниками КПСС.

В мае 1991 г. Аль Убожко был выдвинут рядом организаций на пост Президента РСФСР, но снял свою кандидатуру и тем самым дал возможность одержать победу Б. Ельцину уже в первом туре голосования.

ФАКТЫ ПРОТИВ МИФОВ: ВОЖДЬ РЕВОЛЮЦИИ – КАКИМ ОН БЫЛ

Рассматривая тоталитаризм нашей системы, рассматривая репрессии нынешние и прошлые, нельзя не видеть, что сталинизм вырос на благодатной почве, созданной в нашей многострадальной стране задолго до революции. Эта почва была богата удобренена в первые месяцы и годы после октября 1917 года. Тот рафинированный образ доброго "дедушки Ленина", который насаждается у нас с детского сада, меркнет после непредвзятого ознакомления с его сочинениями, выдержки из которых приводятся ниже. Подавляющее большинство и понятия не имеет об этих особенностях взглядов и действий великого вождя "РЕВОЛЮЦИЯ ДИКТАТУРЫ ПРОЛЕТАРИАТА – ВЛАСТЬ, ЗАВОЕВАННАЯ И ПОДДЕРЖИВАЕМАЯ НАСИЛИЕМ ПРОЛЕТАРИАТА НАД БУРЖУАЗИЕЙ, ВЛАСТЬ, НЕ СВЯЗАННАЯ НИКАКИМИ ЗАКОНАМИ" (1918 г.)

(т. 37, стр. 245)

Можем ли мы после этого, зная, к чему это привело в последующие десятилетия, заняться о создании какого-то "правового государства"?

Сталину: "ПОВСЮДУ НЕОБХОДИМО ПОДАВИТЬ БЕСПОЩАДНО ЭТИХ ЖАЛКИХ И ИСТЕРИЧНЫХ АВАНТОРИСТОВ (ЛЕВЫХ ЭСЕРОВ), СТАВШИХ ОРУДИЕМ В РУКАХ КОНТРРЕВОЛЮЦИОНЕРОВ" (7.07.1918 г.).

(т. 50, стр. 114)

6.07.1918 г. левые эсеры якобы пытались поднять мятеж, сигналом стало убийство германского посла Мирбаха. Но не забудем, что убийца Мирбаха – Блюмкин являлся агентом ВЧК. Не была ли вся эта история провокацией в целях единоличного захвата власти большевиками? Ведьрест эсеровских делегатов на съезде Советов был произведен за 10 минут до убийства Мирбаха ...

Федорову: "В НИЖНЕМ ЯВНО ГОТОВИТСЯ БЕЛОГВАРДЕЙСКОЕ ВОССТАНИЕ. НАДО НАПРЯЧЬ ВСЕ СИЛЫ, СОСТАВИТЬ ТРОЙКУ ДИКТАТОРОВ, НАВЕСТИ ТОТЧАС МАССОВЫЙ ТРЭПОР, РАССТРЕЛИТЬ И ВЫВЕСТИ СОТНИ ПРОСТИГУТОК, СПАИВАЮЩИХ СОЛДАТ, БЫВШИХ ОФИЦЕРОВ И Т.П. НИ МИНУТЫ ПРОМЕДЛЕНИЯ ... НАДО ДЕЙСТВОВАТЬ ВОВСЮ: МАССОВЫЕ ОБЫСКИ, РАССТРЕЛЫ ЗА ХРАНЕНИЕ ОРУЖИЯ. МАССОВЫЙ ВЫВОЗ МЕНЬШЕВИКОВ И НЕНАДЕЖНЫХ" (19.08.1918 г.).

(т. 50, стр. 142)

Ну, как Вам "правится "тройка диктаторов", или, например, "массовый террор", или "расстрелы за хранение оружия"? Кстати, об оружии. Шла гражданская война, так что оружие вполне могло оказаться в чьем-либо доме. А массовый вывоз "ненадежных"? Кому дано право решать: кто надежный, а то – нет? Тройке диктаторов? И потом, для кого "надежный – для большевистской верхушки, для их диктатуры" ...

Пензенскому губисполку: " . . . ПРОВЕСТИ МАССОВЫЙ ТЕРРОР ПРОТИВ КУЛАКОВ, ПОПОВ И БЕЛОГВАРДЕЙЦЕВ; СОМНИТЕЛЬНЫХ ЗАПЕРЕТЬ В КОНЦЕНТРАЦИОННЫЙ ЛАГЕРЬ ВНЕ ГОРОДА" (9.08.1918).

(т. 5., стр. 143)

А это как? Ну, с белогвардейцами, зроде бы, ясно – все-таки, как-никак, враги. Кулакама большевики называли крестьян, прятавших свой хлеб, отбираемый у них по продразверстке – комиссаров-то, не сеющих, надо же было кормить! С "попами" – тоже понятно – те не дали бы большевикам оболванить большую часть населения России. А, вот, концлагерь для "сомнительных" . . . Не тогда ли был заложен ГУЛАГ?

Пайкесу, Саратов: "ВРЕМЕННО СОВЕТУЮ НАЗНАЧИТЬ НАЧАЛЬНИКОВ И РАССТРЕЛИВАТЬ ЗАГОВОРЩИКОВ И КОЛЕБЛЮЩИХСЯ, НИКОГО НЕ СПРАШИВАЯ И НЕ ДОПУСКАЯ ИДИОТСКОЙ ВОЛОКИТЫ" (22.08.1918 г.).

(т. 50, стр. 165)

"Расстреливать . . . колеблющихся" без суда и следствия, "не допуская идиотской волокиты" . . . Сталинисты вынуждены были фабриковать процессы, создавая хоть какую-то видимость судопроизводства, а здесь . . . И ведь не встали "мальчики кровавые в глазах" даже после убийства (за месяц до того) царской семьи!

Сокольникову: "ВО ЧТО БЫ ТО НИ СТАЛО НАДО БЫСТРО ЛИКВИДИРОВАТЬ, И ДО КОНЦА, ВОССТАНИЕ . . . Я БОЮСЬ, ЧТО ВЫ ОШИБАЕТЕСЬ, НЕ ПРИМЕНЯЯ СТРОГОСТИ, НО ЕСЛИ ВЫ АБСОЛЮТНО УВЕРЕНЫ, ЧТО НЕТ СИЛ ДЛЯ СВИРЕПОЙ И БЕСПОЩАДНОЙ РАСПРАВЫ, ТО ТЕЛЕГРАФИРУЙТЕ ИМЕДЛЕННО И ПОДРОБНО"

(24.04.1919 г.)

(т. 50, стр 290)

Этой самой "свирепой и беспощадной расправой" и строили большевики "светлое будущее всего человечества". Над кем расправа, над собственным народом? Так для кого же, в таком случае, совершалась вся эта "революция"?

Горькому: . . . "ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ СИЛЫ РАБОЧИХ И КРЕСТЬЯН РАСТУТ И КРЕПНУТ В БОРЬБЕ ЗА СВЕРЖЕНИЕ БУРЖУАЗИИ И ЕЕ ПОСОБНИКОВ, ИНТЕЛЛИГЕНТИКОВ, ЛАКЕЕВ КАПИТАЛА, МНИЩИХ СЕБЯ МОЗГОМ НАЦИИ. НА ДЕЛЕ ЭТО НЕ МОЗГ, А ГАВНО" (15.09.1919 г.).

(т. 51, стр. 47)

Последняя фраза особенно подчеркивает "гениальность" вождя мировой революции", не так ли? А "интеллектуальные силы рабочих и крестьян" до такой степени "выросли", что они, рабочи и крестьяне, до сих пор считают благом собственное положение рабов, коими, впрочем, и мы являемся . . .

Сталину: "ПРИГРОЗИТЕ РАССТРЕЛОМ ТОМУ НЕРЯХЕ, КОТОРЫЙ, ЗАВЕДУЯ СВЯЗЬЮ, НЕ УМЕЕТ ДАТЬ ВАМ ХОРОШЕГО УСИЛИТЕЛЯ И ДОЗИТЬСЯ ПОЛНОЙ ИСПРАВНОСТИ ТЕЛЕФОННОЙ СВЯЗИ СО МНОЙ" (16.02.1920 г.)

(т. 51, стр 134)

Ученик проявил верх прилежания и добросовестно исполнил "наставления" своего учителя, пролив кровь десятков миллионов людей и расточив судьбу целой страны . . .

В отдел топлива Московского совдепа: "ЕСЛИ НЕ БУДУТ ПРИНЯТЫ ГЕРОИЧЕСКИЕ МЕРЫ, Я ЛИЧНО БУДУ ПРОВОДИТЬ В СОВЕТЕ ОБОРОНЫ И В ЦК НЕ ТОЛЬКО АРЕСТЫ ВСЕХ ОТВЕТСТВЕННЫХ ЛИЦ, НО И РАССТРЕЛЫ. НЕДОПУСТИМА БЕЗДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ХАЛАТНОСТЬ".

(16.06.1920 г.).

(т. 51, стр 216)

Это — так называемые "внекономические методы стимулирования повышения производительности труда". Бескровные методы, бескровная диктатура — абсурд! Стоит ли еще что-то комментировать? . . .

Молотову (в связи с предложением Чичерина об изменении Конституции и о допущении в Советы представителей различных партий): "ЭТО И СЛЕДУЮЩЕЕ ПИСЬМО ЧИЧЕРИНА ЯВНО ПОКАЗЫВАЕТ, ЧТО ОН БОЛЕН И СИЛЬНО. МЫ БУДЕМ ДУРАКАМИ, ЕСЛИ ТОТЧАС И НАСИЛЬНО НЕ СОШЛЕМ ЕГО В САНАТОРИЙ" (24.01.1922).

(т. 54, стр. 137)

Унишлихту: "ДЕЛО ТЕПЕРЬ ТОЛЬКО В ЧИСТО ТЕХНИЧЕСКИХ МЕРАХ, ВЕДУЩИХ К ТОМУ, ЧТОБЫ НАШИ СУДЫ УСИЛИЛИ (И СДЕЛАЛИ БОЛЕЕ БЫСТРОЙ) ПЕПРЕССИК ПРОТИВ МЕНЬШЕВИКОВ" (31.01.1922 г.).

(т. 54, стр. 149)

Проект УК РСФСР: "ДОБАВИТЬ: РАССТРЕЛ ЗА НЕРАЗРЕШЕННОЕ ВОЗВРАЩЕНИЕ ИЗ-ЗА ГРАНИЦЫ . . . НАДО РАСШИРИТЬ ПРИМЕНЕНИЕ РАССТРЕЛА . . . КО ВСЕМ ВИДАМ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕНЬШЕВИКОВ, СОЦИАЛ-РЕВОЛЮЦИОНЕРОВ И т.п." (15.05.1922 г.)

(т. 45, стр. 189)

Так кто же все-таки начал пресекать инакомыслие (в том числе внутри своей партии)? Сталин? Или все же Ленин?

"ПРОПАГАНДА, ИЛИ АГИТАЦИЯ, ИЛИ УЧАСТИЕ В ОРГАНИЗАЦИИ . . . В НАПРАВЛЕНИИ ПОМОЩИ . . . БУРЖУАЗИИ . . . (КОТОРАЯ) СТРЕМИТСЯ К НАСИЛЬСТВЕННОМУ СВЕРЖЕНИЮ (КОММУНИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ СОБСТВЕННОСТИ) . . . КАРАЕТСЯ ВЫСШЕЙ МЕРОЙ НАКАЗАНИЯ" (17.05.1922 г.)

(т. 45, стр. 190)

Ну, что такое "коммунистическая система собственности" — мы все уже испытали на своей шкуре: достаточно заглянуть в наши магазины . . . А вот "некоммунистическая" собственность . . . Бедные кооператоры — ведь они, по Ленину, наконец расстреля!

Сокольникову "НЕ СПИТ ЛИ У НАС НКЮСТ? ТУТ НУЖЕН РЯД ОБРАЗЦОВЫХ ПРОЦЕССОВ С ПРИМЕНЕНИЕМ ЖЕСТОЧАЙШИХ МЕР, НКЮСТ, КАЖИСЬ, НЕ ПОНИМАЕТ, ЧТО НЭП ТРЕБУЕТ НОВЫХ СПОСОБОВ, НОВОЙ ЖЕСТОКОСТИ КАР" (11.02.1922 г.)

(т. 54, стр. 160)

Тут уж гуманизм прет, что называется, изо всех щелей. Какая забота о народе, какая "человечность"!

Особенно просим читателя обратить внимание на первые пять отрывков. Вернее, на их даты. Самая поздняя дата директивной установки на разнужданный кровавый террор — 22.08.1918 г., а Каплан стреляла в Ленина 30.08.1918 г. в знак протеста против моря крови, проливаемой большевиками. Так когда же был развязан большевиками "красный террор"? До выстрела Каплан, или после него? Нам кажется, есть над чем задуматься . . .

Подборку телеграмм Ленина подготовили С. Кузнецов (Свердловск) и Л. Убожко (Москва).