37.1

Протокол допроса

10 августа 1965 года. гор. Ленинград.

Ст. следователь по особо важным делам Следотдела УКГБ при СМ СССР по Ленинградской области майор Елесин, с соблюдением требований ст. ст. 150-152 УПК РСФСР допросил в качестве обвиняемого:

Ронкина Валерия Ефимовича, 1936 года рождения, уроженца города Ленинграда, начальника установки ВНИИСК имени академика Лебедева.

Допрос начат = 10 часов.

Вопрос: Что Вас побудило встать на путь организованной борьбы с Советской властью?

Ответ: Я поставил себе целью заняться организованной борьбой с бюрократической системой в нашей стране, а не с Советской властью, поскольку считаю, что бюрократическая система превратила Советскую власть в фикцию. Основная задача

этой борьбы заключала
свержении существую
бюрократической систе
и установлении дикта
пролетариата. Для вы
ния этой задачи я на
программу и создал н
легальную организацию.
К подпольной деятельн
против бюрократической си
меня побудили сущес
ющие в хозяйственной
культурной жизни наше
стрены недостатки, ко
по моему мнению, явля
результатом правлени
бюрократической класса
и без его свержения н
могут быть устранен
Вопрос: Чтобы добиться осущ
вления выработанных в
программе враждебных тр
бований Вы в числе дру
преступных действий, с
тематически заним
лись опорочиванием
Советской власти.
Не так ли?
Ответ: Нет, не так. Я не м
заниматься опорочиванием
Советской власти, так ка

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

37.3

118

считаю, что фактически её у нас нет. Вместе с тем для осуществления поставленной в программе задачи я считал необходимым вскрыть всё недостатки и пороки существующего в СССР строя и доказать, что они не случайны, а закономерны и присущи этому строю. Свою оценку строю с его недостатками и пороками я дал в программе и в других нелегально изданных документах высказывал её и в устной форме в беседах как с участниками нелегальной организации, так и рядом знакомых лиц, о чем подробно рассказал на предыдущих допросах.

Вс: В программе Вами выражены преступные замыслы об организации активной борьбы с Советским государственным и общественным строем и Коммунистической Партией Советского Союза. Не так ли?

Пт: В программе выражены требования борьбы с существующим в СССР строем,

который мы, т.е. участ
организации, не считал
советским и с правящ
партией, которая, по н
всему мнению, незасл
называется коммунисти
Вопрос: В программе, вопреки и
рической правде и настоя
действительности, Вы у
ждаете, что в СССР н
было и нет диктатур
пролетариата, а есть
диктатура бюрокра
Откуда и в каком час
вами позаимствован
такие взгляды?
Ответ: Это моя собственн
точка зрения, к кот
я пришел в результат
изучения политическо
литературы.
Вопрос: Извращая исторически
события, Вы в программ
пишите: „Логикой событ
крестьянство из соправит
пролетариата превратим
... в его противника, кн
дело касалось мероприят
военного коммунизма...
(см стр 23) и далее:
„... Но старые методы

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

37.5

получения из деревни создаваемого там прибавочного продукта (методы военного коммунизма) в мирной обстановке были неприемлемы ... крестьянство отвечало на них восстаниями..." (см стр 31). Зачем понадобились Вам эти извращения?

Ответ: Я не считаю, что приведенные выше положения из программы извращают исторические события.

Вопрос: Однако В.И. Ленин на 5 Всероссийском съезде Советов рабочих, крестьянских, солдатских и красноармейских депутатов в июле 1918 года, разоблачая подобные взгляды, говорил:

"... Восстания кулаков захватывают всё новые области ... Приступая к организации союзов бедноты, мы шли на это с полным сознанием всей тяжести и жестокости этой меры, потому что только союз городов

и деревенской бедно
и тех, кто имеет
запасы, но не спеку
рует, тех, кто хоч
решительно преодо
трудности и дост
того, чтобы излиш
хлеба шли государ
и распределялись м
трудящимися, — то
такой союз является
единственным сред
вом этой борьбы.

и далее: „... Тысячу раз бу
неправ тот, тыс
раз ошибается то
кто позволит себе
хоть на минуту
увлечься чужими
словами и сказа
что это — борьба
крестьянством, ка
говорят иногда не
рожные или невдум
чивые из левых эсе
(соч. том 27 стр 478-
объясните, на что рас
тены Ваши домыслы
по поводу отношения
крестьянства к Совет
власти?

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

37.7

Ответ: Я вновь заявляю, что 120
приведенные выше положения из программы по поводу отношения крестьянства к проводимой в 1918 году политике не считаю домыслом. В результате изучения политической литературы у меня сложилось убеждение, что крестьянство было союзником пролетариата только до периода введения военного коммунизма, а затем оно стало противником пролетариата и точка зрения Ленина на этот счет является ошибочной. После же перехода крестьянства на коллективные формы ведения хозяйства оно вновь стало союзником рабочего класса.

Допрос прерван в 13 час 15 мин.

Допрос возобновлен в 14 час 35 мин.

Вопрос: В той же программе, продолжая извращать факты истории, Вы утверждаете, что вторым крупным политическим отступлением от принципов

диктатуры пролетариа
была „... замена „выборн
и сменяемых чиновни
выполняющих свой тру
за оплату рабочего", н
чаемыми, несменяемым
и материально привиле
рованными ..." (См. стр
Между тем, В.И. Лен
в „Очередных задачах Сов
ской власти" писал:
„... Сознательные (а больш
частью, вероятно, бессоз
нательные) представите
мелкобуржуазной распу
ности хотели видет
отступление от нача
коллегиальности и от
кратизма и от принци
Советской власти в пре
лении отдельным ли
„неограниченных" (т.е дик
торских) полномочий. С
левых эсеров кое-где ра
лась прямо хулиганск
т.е апелирующая к ду
инстинктам и к мелк
сивенническому стремл
„урвать", агитация про
декрета о диктаторст
(Соч. том 27 стр 237)

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

 37.9

Не в тех ли преступных целях Вы и в данном случае занимались фальсификацией исторических событий и их значения для страны?

Ответ: Я считаю, что данная в программе оценка назначенчества и введения единоначалия не является какой-либо фальсификацией. К такой оценке я пришел в результате изучения произведений Маркса и Энгельса, посвященных Парижской Коммуне, а также произведения Ленина „Государство и революция". Что же касается приведенного выше положения Ленина из „Очередных задач Советской власти", то и это положение я считаю отступлением от принципов диктатуры пролетариата. Эти отступления, как я считаю, были вынужденными, они вызывались исторической обстановкой и наряду с другими отступлениями от принципов диктатуре пролетариата, они привели к диктатуре бюрократии. Такой вывод я и пытался доказать в программе

[signature]

Вопрос: Чем можно объяснить
факт, что Ваши взгляд
об отношении крестьянс
и о назначенчестве
совпадают с взглядам
левых эсеров?
Ответ: Я не знаю.
Вопрос: В программе Вы берете
под защиту разгромлен
на партийных съездах
антипартийные группир
Так, на странице 37 В
пишите: „... Несмотря на
что такие группы как
цисты" и „рабочая оппози
выражали в тот моме
интересы пролетариата, о
не встретили его широк
поддержки ..." На чем
основывается Ваше иде
родство с этими антипа
ными группировками?
Ответ: Я считаю, что некот
требования, которые вы
гались „децистами"
„рабочей оппозицией" бы
правильные и соответст
вали интересам дикт
туры пролетариата. Э
такие требования, к
руководство профсоюзам

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

над всей промышленностью, откомандирование к „станку и плугу" лиц, проработавших длительное время на административной работе, ограничение окладов работникам партийно-государственного аппарата. Как „децисты", так и „рабочая оппозиция" оказались в меньшинстве, поскольку, как я считаю, в тех исторических условиях их требования не могли быть выполнены. В настоящее же время они приемлемы и должны быть осуществлены.

Вопрос: В своем стремлении опорочить Советский государственный и общественный строй Вы дошли до того, что выражаете солидарность с буржуазными теоретиками, сравнивавшими сссв с фашистскими государствами. Так, в программе на странице 11 Вы пишете: „... не случайно Брэнхэм и другие теоретики „общества управляющих" ставили знак равенства между сссв и фашистами

тического анализа
о власти. Однако
был сметен..." Чем
объяснить свои нас
попытки навязать
тем заведомо прово
ные обобщения?

Ответ: Произведение Брэнхэм
которым он выразил с
изложенную выше м
я не читал, а выдер
взял из сборника о
ших экономических
Запада, советского изда
название сборника и
автора, не помню.
Программе я действи
высказал солидарност
во мнении о том, чи
между сесс и фашистск
государствами есть об
заключающееся в том,
и там, и там отсутс
демократических свобод
Вместе с тем, я ни
не отождествлял сесс
фашистскими государств
и считаю, что между
ними существует бо
разница. Я не могу пр
что это свое мнение

Подписи

26/VIII-64 г.* Тип. им. Урицкого. Зак. 3794

37.13

настойчиво навязывал 123
читателям.

Допрос окончен. в 8 час.
Протокол допроса мною
прочитан, мои показания запи-
саны правильно. Замечаний
не имею. [signature]

Допросил: Ст. следователь по особо
важным делам Следотд.
Укр. Ленинград. обл.
майор [signature] (Елесин)