

н. к. 2.

185/26

3036

ГОР. МОСКВА, 1940 ГОДА, № 247
МУРЫШКА ВОСЬ НИЗКОГОЛСКОЙ ОБЛАСТИ ОРГАНЫ ПРЕСТ
ОСТРОВСКИЙ СТ. КОМ. РОНОГО ПР. КУРДА № 20
—ГО РАРИН ЗАРЯДИАН, СОСУДОМОЧНЫЙ УНИВ. Ц. С.
ИСПОВЕДЬ ГРУДОУДОВСКОЙ ОСНОВНОЧНЫЙ УНИВ. Ц. С.
БОУЛОВОМОЧНЫЙ УНИВ. № 2 АВТОМАТ РОС. БОЗОПЕКТОР
СБОЮСЬ, СТАРИЙ СЛЕДОДАЧАЧ СЛЕДУЮЩЕЙ ЧАСТИ УНИВ. Ц.
МОСКОВСКОЙ СЕРВИСА ГРУДОУДОВСКОЙ ОСНОВНОСТИ ЛОКОМОВА
СЛОВАЧЧИНЫ СЛЕДСТВЕННОЙ ЧАСТИ ГИБДР. МОСКОВСКОЙ ВОЛЖСКОЙ
НА ОБОЗНАЧИ УДАЧНЫЙ ДИКУРОР СОВЕТ ССР Р. НАКАДАЧИНА
А. ЗАИ НАРСИДА ГРУДОУДОВСКОЙ ССР КОМБОВОРИ ГРУДОУДОВСКОЙ
ВОЛ. ОБОЗНАЧНОСТИ КРУГР. ДИКУРТОВ. МОСКОВСКАЯ, РАССИРДОМ
КАПОДАДА ФРАНЦО-СЛАВСТВЕННЫЙ КОЛ. КО ОБОЗНОЧНОСТИ РАБОТЫ
БЛЮЗ УПРАВЛЕНИЯ МИЛИЦИИ ГОР. МОСКОВСКИХ РАЙОНОВ Г. А. И ДРУГИ
В КОДЧИНЕ 1940 ГОДА НА 135 ЧЕЛ.

В результате поздночного проверки материков
возвышен для к дополнительного расследования установи-
лено следующее:

В 1940 году в ЦДЛО № 247 НИКА № 247 в работе
ны, как участники к.-р. организаций купро, для рабочих маков
и маков. В частности, маков. и маков. и маков. и маков.
и маков. в числе 10 человек, которые в процессе следствия
изразили свою виновность в причастности к угону личной
средства и дали показания о своей контр-революцион-
ной деятельности, подпадающей по законам НИКАДА
и маков. ник. по этому званию на вопросах в виде 137
рода преступлениях. О. СОВОДАЧИКИНОВА маков. и маков.
Сан.

По изложенным следственным дела указанных выше лиц
контр-революционные следственные органы не вышли за пред-
делы групп и все они были осуждены. Ц. С.
Большую роль в маков. КРУДОУДОВСКОЙ в НИКА
играли города маков. КРУДОУДОВСКОЙ в НИКА
показанием С. НИКАДА на маков. С. НИКАДА на маков. С. НИКАДА
маков. А. Б. КОЛДАЧИНА, который маков. КРУДОУДОВСКОЙ показал
известия, зондии правильной выказывая лишь ве-

допросе 7 февраля 1938 года ДЕКТОР , в результате физического воздействия со стороны ОВН . нач. отделения 3 отдельного УЧЕБНОГО ПОСТДАР / осужден / , признал себя виновным в том, что являлся участником латышской к.-р. националистической организации, существовавшей при управлении милиции города Москвы и возглавил целый ряд работников милиции, как участников этой к.-р. организации, причем , с большинством названных лиц не приходил однократного санта их к.-р. деятельности.

Основанием к аресту ДЕКТОРА послужило доказывание записи ОВН , начальника УГБН гор. Москвы ПАНОВА о задержательной группировке латышей вокруг ДЕКТОРА .

Никаких других данных о СУЩЕСТВОВАНИИ в Московской милиции, как латышской, так и польской к.-р. националистических организаций, помогаю могли бы уличить ДЕКТОРА и др. , в 3 отделе УГБ НКВД не было .

По показаниям ДЕКТОРА последовали аресты ряда лиц, названных им, как участников организации, и более широки аресты работников милиции начались с середины февраля 1938 г., когда по распоряжению ЗАЙСКОГО из УГБН гор. Москвы был получен " список " работников милиции по национальности подданных и латышей, а также родившихся в Финляндии и Португалии .

На раскопаят никакими данными, кроме данных о национальности и месте рождения указанных в списке лиц, во многих указаниях о необходимости форсированного ареста подданных и латышей, в отделение 3 отдельного УЧЕБНОГО ПОСТДАР встала на путь прямой фальсификации сироты на арест, называя при этом лиц по национальности: русских - 10, белоруссов - 10, евреев польских и латышами, а некоторыми подданными и латышскими националистами .

На общего числа 135 чел., дела которых изучены, установлено, что из человека по таким фальсифицированным справкам были арестованы, как подданные к латышам, а именно: русских 10, белоруссов - 10, евреев 10, украинцев 1, евдов 1, латышей 1 и немцев - 1.

Показателем массовости арестов среди работников милиции служат следующие данные:

с 10 по 20. II-1938г. арестовано - 10чел.

и 21 " 22. II-1938г. - 39ч., из которых

22. II - 15чел.

23. II - 15чел.

и 24 " 10 марта арестовано 22 чал.

и 25 " 10 марта арестовано

с 11 по 20 марта арестовано 33 чел., из них:

12.и- 19 чел.

с 21 по 31 " " 20 чел.

До января 1938г. было арестовано - 6 чел.

В январе до 10 февраля " " 5 чел.

ВСЕГО - 135 чел.

Другой вид фальсификации справок на арест заключался в том, что в справке прямо указывалось, что "такой то"/лицо, подлежащее аресту / уличается, как участник организации, показаниями " такого то обвиняемого", тогда как таких показаний ,как к моменту составления справок, так и в процессе следствия добыто не было и по таким справкам было арестовано 43 человека.

Так, например: в справке на арест МИХАЙЛОВСКОГО Н.И. указывается, что он поляк и что в причастности к польской контр-революционной организации он уличается показаниями ДИНСБЕРГ. На самом же деле МИХАЙЛОВСКИЙ по национальности русский и показаниями ДИНСБЕРГ не уличается.

В справке на арест обв. БОГАЧУКА указывается, что он подлежит аресту, как поляк, участник польской к.-р. организации и уличается показаниями ранее арестованного БЕРЗИНА.

"днако, БЕРЗИН по национальности латыш, признал себя виновным ,как участник латышской к.-р. националистической организации и в числе участников организации БОГАЧУКА не назвал.

Сам же БОГАЧУК по национальности не поляк, как указано в справке на арест, а белорус и признался себя виновным, что завербован в польскую к.-р. организацию НАРОМ /еврей/.

В справке на арест ЛЕБДЕВА Николая Никитича сило указано, что ЛЕБДЕВ искачен из ВКП-б за припадлежность к правым и имеет родственников в Польше, тогда, как ЛЕБДЕВ никогда в партии не состоял и в Польше родственников не имел.

Еще более наглядная фальсификация имела место по группе дел ,связанных с именем ЛИРА.

В справках на арест БОЛДОН Ивана Ивановича, КРЫШКАНА Емельяна Петровича, ВУЦИНА Ильи Моровича и КУРИЧС-/есе

128
187

038

ИСТОВ

полиста

справки от 27.II-1938г. подписаны постпредом / говорится, что эти лица уличаются показаниями Лиры, наше активные участники к.-р. организаций, где как такие показания Лиры не только не было и моменту ареста указанных лиц, но и получить их в будущем было невозможно . тих как утром 24.II 1938г. Лири после ночного беспорядка / с 33 ч. до 8 часов утра / его допроса б. уполномоченным ЕРДАЛОВЫМ, помочил казнь самоубийством.

Составленный в эту ночь протокол допроса Лиры грубо проворкxтирован, но остался не переписанным. Даже явно сдачарикованном единственном протоколе допроса ли- Ра указаны выше лица не фигурировали.

ЮВАЙНОВ ЛЕБЕНКИН делал Ласкович арестован, как поляк , участник контр-революционной организации по показаниям Барна, тогда как Лебенкун русский показаны о нем не было и нет.

Постановлением НКВД СССР от 31 мая 1938года Лебен-

КИН был осужден к 14 года 1938года расстрелян.

Так же менее, дело Лебенкина позднее было пред-
ставлено на Особое Совещание для рассмотрения и Особым Совещанием 28.IV-1938года Лебенкун осужден к 5 годам ИТЛ,

т.е через 42 дня после его расстрела.

Этот факт свидетельствует о преступном отношении к видению Указанной группы лиц.

Следствие в отношении арестованных в 1938г. рабо-
ников милиции звело преступно-халатно, без конкретизации
фактов к.-р. Деятельности, что по ряду дел усложняет про-
верку и выявление действительных преступник Деятельнос-
ти через 42 дня после его расстрела.

Этот факт свидетельствует о преступном отношении к видению Указанной группы лиц, так например:

1. Куликов арестован по показаниям обвиненного
Линсберг С.Ф., который показал, что Куликов задержован в
к.-р. Латышской организацией АНГЕРСОНСКИЙ, но где и при ка-
ких обстоятельствах не указывает.

При ознакомлении же с архивно-следственным делом
по обвинению АНГЕРСОН установлено, что показания послед-
него Куликов не уличают.

АНГЕРСОН обучающий к.-р. организаций Куликова
не допрошен и очень скромно им не проведена.
Данным образом , практическая к.-р. Деятельность
Куликова следствием не установлена.

2. Осужденный КРУЧИК передварительном следствии
показал, что завербован в к.-р. организацию сослуживцем
ВОЙЦЕХОВ из квартире последнего.

Произведенное проверкой установлено, что фактически

ВОНДЕКС является вымышленной, так как ВОНДЕКС в органах милиции не работал и не работает и вербовать КРЫШКАНУ у себя на квартире в Москве не мог, т.к. в Москве на жительство не значится.

Не представляло никакой трудности для следствия проверить фамилию ВОНДЕКСА и сразу же была она выяснена неправдоподобность показаний КРЫШКАНА.

Своего рода фальсификация была допущена также при составлении обвинительных заключений.

В некоторых из них сказано, что тот или другой обвиняемый признал себя виновным и уличается показаниями других обвиняемых. На самом же деле эти обвиняемые еще на следствии отказались от ранее данных показаний, но этот отказ в обвинительном заключении не отражен. В некоторых делах отсутствуют показания тех обвиняемых, на которых сделана ссылка в обвинительном заключении и в природе таких показаний не существовало.

Так например, в обвинительных заключениях по делам ПОЛЯК В.И., БОГАЧУК И.К., КОРНЕЕВА И.Т., РУБИНРАУТ В.И. и др. сказано, что они виновными себя признали, тогда как указанные лица в мае 1938 года виновными себя не признали.

В обвинительном заключении по делу ГОРНЕК С.С. сказано, что он уличается показаниями РУБИНРАУТ, тогда как таких показаний в деле нет и как участник к.-р. организации ГОРНЕК показаниями РУБИНРАУТ не уличается.

В обвинительном заключении по делу МОЛДУТИС А.А. сказано, что, как участник к.-р. организации, он уличается показаниями ЛАПИС Я.И. и показаниями ДАНИС Я.И. хотя к делу по обв. МОЛДУТИС и приобщены, однако, ЛАПИС Я.И. участником к.-р. организации МОЛДУТИС не назван.

Большинство обвинительных заключений никем не утверждены и дела были направлены на рассмотрение Чрезвычайного Совета НКВД СССР с обв.заключениями за одной только подписью б. Начальника отделения З Отдела УГБ НКВД по СССР.

Несмотря на то, что многие обвиняемые в мае 1938г. отказались от ранее данных показаний и следствию заявляли, что они оговорили ряд лиц, эти протоколы допросов к делам по обвинению оговоренных лиц приобщены не были. Так, например, обв. ВИДАН, ранее уличавший КУЛИКОВА И.Т. в причастности к к.-р. организации, еще до осуждения последнего на допросе в мае 1938г. показал, что он оговорил КУЛИКОВА и вообще такого не знал. Этот протокол допроса к делу по обвинению КУЛИКОВА приобщен не был.

131
130

Аналогичное положение имело место и по делам ГУРВИЧ, ПОЛЯК В.К., БОГАЧУК И.К. и др.

Протоколы допросов, как об этом показывают предопрошенные осужденные составлялись, как правило, не со слов обвиняемых, а писались самими следователями по заранее выбранному трафарету. В такие "показания" вливались новые фамилии работающих сотрудников медиции, как участники к.-р. организаций, независимо от того, знает обвиняемый их или нет.

Так например: обвиняемый КОРНЕЕВ "дал" показания на врача "Дорхимзавода" ГУРВИЧА, с которым он впервые познакомился в камере Таганской тюрьмы.

"Предопрошенный осужденный ЧЕСТИНКОВ по существу записки его показаний заявил следующее:

"Никаких показаний я следствию не давал, протокол моего допроса была составлен в моем присутствии, но не с моих слов и без моего участия в этом. Следователь просил меня только назвать фамилии знакомых латышей. Но так как я никого из латышей не знал, то следователь мне сам из имеющегося у него списка называл ряд фамилий... - которые были вписаны в протокол моего допроса, как участники латышской к.-р. организации".

Это же положение подтверждается показаниями б. уполномоченных З Отдела УНКВД по НОНОМАРЕВА и АФАНАСЬЕВА НОНОМАРЕВ показал, что

"Если обвиняемый сам из участников к.-р. организации никого не называл, то мы из имеющегося списка уже арестованных называли ему фамилии и спрашивали кого он знает из названных лиц. Тех лиц, которых обвиняемый знал, мы включали их, как участников к.-р. организаций, в протокол допроса обвиняемого".

/ из протокола допроса от 29.Ⅵ-1940года/.

АФАНАСЬЕВ на допросе 20.Ⅵ-1940г. показал, что:

"Протоколы допроса писались так: арестованному говорили, что он завербован таким то; он иногда подтверждал или говорил, что завербован таким то. В общем были протоколы допроса обвиняемых и с их слов и без их слов". / АФАНАСЬЕВ/.

303f

листов

Как активные участники польской националистической организации были арестованы, а впоследствии расстреляны по явно сфабрикованным материалам АВДЕЕНКО / белорусс/ и СВИТНЕВ / русский/.

1. АВДЕЕНКО был арестован, как поляк, по косвенным показаниям ЕРЕНЦИСА. Через 15 дней после ареста АВДЕЕНКО, был допрошен САНЮК / белорусс/, который дал показания, что он завербовал АВДЕЕНКО, а после показаний САНЮКА, т.е. 27.Ш-1938г. были получены признания АВДЕЕНКО./САНЮК освобожден/, когда же 14 мая 1938г. на повторном допросе АВДЕЕНКО попытался дать обяснение по поводу своих показаний от 27.Ш-1938г., то уполномоченный КАЙТОВ не записал ответа на поставленный вопрос и протокол остался незаконченным и никем не подписанным. Чтобы выйти из положения, КАЙТОВ устроил очную ставку АВДЕЕНКО с обв. ШАНОВСКИМ, который никакого отношения к делу АВДЕЕНКО и САНЮК не имел и, таким образом, "разоблачил" АВДЕЕНКО. Точно также КАЙТОВ поступил и по делу САНЮК. Из всего этого следует, что АВДЕЕНКО и САНЮК от своих показаний отказывались, а КАЙТОВ не зафиксировал и протокол не закончил.

Песмотря на явную порочность дела, АВДЕЕНКО был расстрелян /АВДЕЕНКО с 1918г. по 1926 г. служил РККА, участник гражданской войны, награжден орденом "Красное знамя", с 1930г. до ареста работал в органах милиции/.

2. СВИТНЕВ был арестован по показаниям РЫНКЕВИЧ от 13.Ш-1938г., который в числе 18 названных им участников польской к.-р. организации, известных ему со слов НАЗАРОВА/ осужден в августе 1937г./, назвал фамилию СВИТНЕВ, а последний на повторном допросе 2.IV-38г. признался и назвал своим вербовщиком умершего в 1936г. ЯКОВСОНА.

Единственными, заслуживающими в деле СВИТНЕВА данными, компрометирующими его личность, является его четырехлетняя служба в уголовном розыске до 1917года, но СВИТНЕВ являлся квалифицированным работником уголовного розыска, о его прошлой службе было известно на протяжении 30 лет его работы в уголовном розыске при Советской власти и СВИТНЕВ не просто безупречно служил, но проявлял большие способности в борьбе с бандитизмом, десятки раз отличался, раскрывая крупные ограбления. Его послужной список несчитает поощрениями и наградами. Не говоря о таких наградах, как две золотых часов, боевое оружие, грамоты исполнителей и

о том, что за 20 лет не имел ни одного взыскания, СВИТИНСУ от имени Совнаркома, в 1918г. была со "явленна благодарность за раскрытие ограбления патриаршей ризницы, откуда были похищены драгоценности на 15 миллионов рублей золотом/см. документ за подпись Бонч-Бруевича/. По поводу этого исключительного события было обращение ко всем гражданам Республики и иностранным государствам /постановление Моссовета/ СВИТИНСУ, по следам из Саратова, прибыл в Москву, нашел ценности и представил в СНК РСФСР.

Кроме того, СВИТИНСУ был активным участником раскрытия убийства делегата Чрезвычайного VIII Съезда Советов Т.ПРОНИНОЙ, раскрыл ограбление промзанка на 105.000 руб. / СВИТИНСУ расстрелян/.

По существу фальсификации дел ОВД. сотрудники З отдела УИКВД МО показали:

ЕРМАКОВ:

"....Всем нам сотрудникам отделения, как-то: КАВТОВУ, АФАНАСЬЕВУ, ПОНСАРЕВУ и мне были даны списки милицейских работников-латышей к списка латышей, не работающих в милиции. Списки эти хранились в столовах комнат Таганской тюрьмы и оттуда не привозились. Для ориентировки были даны три протокола допроса обвиняемых, которых допрашивал сам ПОСТЕЛЬ. ПОСТЕЛЬ давал устаковки, что если в отделении милиции имеется 3-5 латышей, то из них должна быть сделана к.-р. повстанческая группа-тройка или четверка и обязательно увязанная с какой то группой параллельно.

Каждый день утром, после ночных допросов, ПОСТЕЛЬ собирая совещания и спрашивал, как ликвидируются данные списки или вернее ставил вопрос: "Почему после допроса того или иного арестованного не привез показания на новых членов к.-р. организации. С моей стороны и других были заявления, что показаний не может быть потому, что обвиняемый не знает лиц, упомянутых в списке, но ПОСТЕЛЬ заявлял, что все они сволочи и показания бесспорно должны быть. Если не было показаний, то ПОСТЕЛЬ приказывал вызывать того или другого арестованного и взять показания независимо от того, знает он других, из кого даёт показания, или нет".

АФАНАСЬЕВ - 20. VI - 1940г. показал, что:

"Нам были даны списки работников милиции, причем сказано, что кто помечен в списке риоотников из

33.038

листов

лиции - все сволочи, их надо сажать и получать показания Если в районном отделе есть несколько работников по национальности поляков, то брать с арестованного показания о том, что в этом отделении создана или террористическая ячейка или боевые тройки и пятерки".

Такая преступная установка в следственной работе со стороны ПОСТЕЛЬ приводила к тому, что в протоколах допроса арестованных и свидетелей следователями формулировалась стандартная запись, выдуманная ими же, так например:

Следователь ЕРМАКОВ, допрашивая арестованного АНТОНА 17.У-1938г. по делу ЧЕСТИНЕНКОВА и свидетеля САМОЙЛОВА 8.VI- того же года по делу СТАРОБИНА, записал в протоколах их допроса аналогичные формулировки:

Показания арестован.
АНТОН.

"ЧЕСТИНЕНКО резко враждебно настроен к Советской власти, систематически проводил к.-р. агитацию.

По вопросу газет ЧЕСТИНЕНКО заявил, что в газетах читать нечего, там сплошные выдумки, о методах стахановской работы он высказывал, что это один из видов эксплуатации рабочих".

/арх.след.дело №289233
по обвинению АНТОНОГР.
16/.

Показания свидетеля
САМОЙЛОВА.

"СТАРОБИН резко враждебно настроен к Советской власти, систематически проводил к.-р. агитацию. Недоброжелательно относится ко всем мероприятиям - проводимым партией и правительством. По вопросу печати СТАРОБИН говорил, что в газетах пишут только ложь и читать там абсолютно нечего.

Стахановское движение СТАРОБИН считал одной из форм эксплуатации рабочих"/арх. сл.дело №292704 по обв.СТАРОБИНА- л.д. 21/.

На допросе 20 июня 1940г. этот же свидетель САМОЙЛОВ от ранее подписанных им показаний отказался и заявил, что о к.-р. деятельности СТАРОБИНА ему ничего неизвестно.

Такого рода стандарт, практикуемый лицами, ведущими следствие, привел к тому, что большинство признаний обвиняемых об обстоятельствах вербовки, о замыслах по совершению террористических актов и т.д. является однотипным, что свидетельствует о личном "творчестве" следователей".

Выполняя указания о вражеского руководства УНКВД МО о форсировании допросов и получения признаний от арестованных, б. следователи КАЛТОВ и БРМАКОВ за один день получали подробные признания от двух или даже трех арестованых.

В целях расширения круга лиц, якобы, причастных к к.-р. организации, практиковалось следующее: как правило, арестованный называет лицо, им завербованное завербованный называет своим вербовщиком уже другое лицо.

Приложенная схема организации показывает, что во многих случаях показания завербованного и вербовщика о вербовке не совпадают.

Обращает на себя внимание тот факт, что из 135 обвиняемых при отсутствии материалов их изобличающих, вскоре после ареста 122 чел. виновными себя в принадлежности к к.-р. организации признали; причем, ведущие следствие удовлетворялись признанием любого содержания, лишь бы добиться признания.

Характеризуя это положение, б. нач. отделения З отде-
ла УГБ УНКВД МО ПОСТЕЛЬ/осужден показал:

"ЗАКОВСКИЙ дал список латышей и поляков сотрудников милиции, составленный для него бывшим нач. милиции ПАННЫМ и приказал начать аресты по этому списку; допрашивать арестованных по списку и бить морду с первого допроса. Орать короткие протоколы, быстро кончать дела и для примера, как надо допрашивать и "бить морду", сам несколько раз присаживал в таганскую тюрьму и показывал, как надо "брать показания"./показания ПОСТЕЛЯ от 9.1-140года/.

ПРИМЕРЫ:

По показаниям ГЛОДАШКОГО, он со своей группой "НОВ" в составе :САУСИН, КОРНЕЛОВ и ЛАММ Глеба Леонидовича- должны были в случае войны Германия и Польши с СССР захватить склад оружия милиции Московской области, здание СИК СССР и арестовать правительство. Имея задание выявить наличие ядовитых веществ в районе 50-го отделения милиции, он под видом проверки обнаружил в институте физической культуры на Петровке 25 - наличие 50 грамм яда.

2. Арестованный ЛАММ признался во вредительстве, выражавшемся в том, что он "на всех иностранцев, приывающих в Москву, получая адресные листки, в адресное бюро их не

посыпал, а уничтожил, этим самым давал возможность иностранцам жить в Москве без прописки и быть не замечанным органами НКВД.

3. ПОДИНКЕВИЧ/милиционер/ признался в том, что он являлся членом к.-р. организации, занимался вредительством, которое выражалось в том, что "допускал побег арестованных из тюрьмы КУРГА крупных преступников, допускал переговоры между арестованными, стоя на посту у контрольных ворот, тщательно не проверял пропуска входивших, благодаря чему в тюрьму проникали посторонние люди.

Не выясняя, о каких побегах говорят ПОДИНКЕВИЧ, все это переносится в обвинительное заключение, как установленные факты, тогда как ПОДИНКЕВИЧ имел ряд наград именно за отличное исполнение службы.

4. Обвиняемый СТАРОВИН/уполномоченный/ признался в том, что "вредил тем, что прекращал дела особых важности". О каких делах идет речь следователя не интересует.

Для иллюстрации, как фабриковались протоколы с признанием, прилагается при этом копия протокола допроса БОГАТЬЕВА от 18. II-1938г. и его показания, данные при перекреcке дела от 10. II-1960г.

В заключение можно привести показания хотя бы двух обвиняемых с признаниями об обстоятельствах вербовки:

I. Савчук Семен "Укъянович", арестованный по показаниям НИХАЙЛОВСКОГО, на допросе 27 марта показал, что "Будучи начальником 54 отделения милиции, приходилось по делам службы встречаться с НИКОЛОЙ/ расстрелян в 1937г./ и при встречах НИКОЛА начал меня обрабатывать, советую перестроиться. Я сперва не понял, что значит перестроиться в сентябре или октябре 1936 года НИКОЛА сказал мне, что надо перестроиться на контр-революционную работу, рассказал о существовании при милиции польской националистической организации и предложил вступить в эту организацию, угрожая увольнением из милиции.... Не найдя в себе мужества их разоблачить, я пошел по пути наименьшего сопротивления и стал участником националистической организации /НИКОЛА - украинец, САВЧУК - белорусс, НИХАЙЛОВСКИЙ русский/.

2. Обвиняемый ГЛОВАЦКИЙ Ипполит Константинович показал, как он завербовал САВЧЕНКО:

"САВЧЕНКО был завербован лично мною в польскую к.-р. националистическую организацию в конце 1936 года. Познакомился я с ним случайно, т.е. прибыл здательно в сентябре или октябре САВЧЕНКО был приведен в милицию за хулиганство на улице. САВЧЕНКО был в нетрезвом виде. Во время беседы с ним я установил, что он крайне враждебно настроен к Советской власти. Причем, САВЧЕНКО проговорился, что он бывший бандит и никого не боится. Я воспользовался этим обстоятельством и поговорил с ним по-хорошему и отпустил его, без составления протокола, домой, записав его адрес и телефон по месту службы. Через несколько дней я позвонил САВЧЕНКО на работу и условился с ним встретиться. Поговорив с ним и еще раз убедившись в том, что САВЧЕНКО является крайне враждебно настроенным человеком к Советской власти и что он бывший бандит с богатым стажем, я свою встречи с ним участия и в ноябре месяце 1936г. я его завербовал в польскую к.-р. националистическую организацию".

Аналогичных историй вербовок можно встретить во многих делах.

Заслуживает внимание и то, что в составе отдельных к.-р. польских националистических групп преобладали русские и белоруссы:

а/ группа в составе СТРУК/ русский/, САУСИН/ русский /, ЛАММ/ русский/, КОРНЕЛИК/ белорусс/ и ГЛОВАЦКИЙ/ поляк/, руководитель-СТРУК .

б/ По другой группе дел в качестве руководителя вновь фигурирует тот же СТРУК и его боевая группа состояла из: белорусса АБРАМОВИЧА, русского НАЛАДОВА, русского ДОЩНИКА Луки и поляков КИЧИНСКОГО и ВЕЛЕЗИЧА.

в/ Этот же СТРУК выступает еще и участником третьей группы в составе: СТРУК/ русский/, ПАБЛУШВИЧ/ белорусс/, ЛЕВИЦКОГО/ литовец/ и СВЯТИКА/ поляк/.

г/ Члены ЛИТЕЦКИЙ завербовал КАЦНЕЛЬСОН/ еврей/ в польскую организацию "НОВ".

Это получалось, во-первых, потому, что эти лица арестовывались, как поляки, а, во-вторых, потому, что ве-

33.03f

листов

дущие следствие заранее формировали состав к.-р. группы. Это положение подтверждается следующими показаниями быв. Уполномоченного Э Отдела УГБ УНКВД МО АФАНАСЬЕВА от 20/VI-40г.

"Иногда мы получали тонкие папки со справкой на арест и на этой папке постыль заранее писал состав террористической ячейки или группы, т.е. например, был арестован такой то и постыль на этой папке писал кого этот арестованный должен назвать, как участник террористической группы или писал ,кого арестованный должен назвать своим вербовщиком и кого он завербовал".

Подводя итоги по перепроверенным делам на Г35 чел., из коих осуждены:

к расстрелу - 47 чел.

к разным срокам - 88 " , из коих умерли в
в ИТЛ лагерях - 21 чел.

ов

Следует считать установленным, что явно сальважированы дела в отношении 41 чел., решения по коим в отношении следующих лиц подлежат пересмотру:

1. ЖУКОВ Евгений Федор осужд. на 5 л.ИТЛ	арх.сл.д.285685
2. ПОЛАК Иссоф Петрович "	285679
3. КОМАР ВСЛАВ Адизак.Став."	292705
4. АНДОРРИЯН Михаил Барфолом.	295347
5. АЧИМОНОК Иван Навлович "	289318
6. АМВАЛЬСКАЯ Григорий Ильич	292405
7. АОРШИН Давид Борисович "	289235
8. КУЗЬМИН Николай Чокинович"	296425
9. МИРОНОВ Николай Иосиф. "	477178
10. МИХАИЛОВСКИЙ Николай Иван.	289200
11. ТУРВИЧ Гильель Елемович "	292140
12. ЮДИЕВ Иван Степанович "	289239
13. ГЛАДЧАКИН Абрам Конисев."	292407
14. БЕЗРУКОВ Филипп "вановач" "	295426
15. ЧЕСТИНЕНКОВ Владимир Аким.	289233

16. ПОДСКОЧИН Антон Антон.	осужд. на	Юл.ИАЛ арх.сл.д.	478353
17. КРЫШАН Емельян Петрович	10	-"	478391
18. БОГАТЫРЕВ Брий Евгеньев.	8	-"	289234
19. АНТОНОВА Констанция Иновн.	5	-"	290615
20. КУЛИКОВ Ефим Терентьевич	10	-"	477298
21. ВЕНГЛИЙСКИЙ Генрих Андр.	5	-"	285739
22. ДЕДЕЛЕВ Николай Никитич	5	-"	285325
23. КИЧИНСКИЙ Марчин Инович	5	-"	618674
24. ФОНАРЕНКО Алексан.Иван.	5	-"	292737
25. ИЕВЛЕВ Анатолий Констан.	5	-"	289231
26. БУЛЛОВА Эмма Фоминична	5	-"	292707
27. СЕРИЛЬ Борис Ильич	10	-"	478404

33.03f

листов

Указанные дела в соответствии с имеющимся в каждом деле постановлением дальнейшим производством прекратить в порядке ст. 204 п."б" УПК РСФСР и всех 27 человек из под стражи освободить.

28. ТУЧ Иосиф Петрович, осужд. на	Бл. ИАЛ арх.сл.д.	4785443
29. КОРНЕЕВ Иван Тимофеевич	8	-" 885703
30. РУВИНРАУТ Вениамин Моисеев.	8	-" 285702
31. БОГАЧУК Иван Клементьев.	10	-" 278062
32. ПАДДУТИС Антон Антонович	10	-" 478383
33. ИВАНОВ Владимир Юрьевич	5	-" 289236
34. ВЕЛЕВИЧ Иван Антонович	8	-" 621377
35. АБРАМОВИЧ Ипполит Франц.	10	-" 478061
36. ПАВЛОВ Иосиф Степанович	5	-" 295345
37. БЕКИАН Андрей Федорович	5	-" 285465
38. КОХАЛЬСКИЙ Серг. Конст.	5	-" 295484
39. АНДРИЧК Антон Осипович	8	-" 293496

Учитывая ряд обстоятельств, изложенных в постановлениях, имеющихся в каждом деле, в отношении этих лиц снизить наказание до фактически отбытого срока с последующим освобождением из под стражи.

✓40. АВДЕНКО Павел Павлович осужд. к ВМН арх.след.д.д. 478019
 ✓41. СВИТНЕВ Иван Александр. -" 478953

Как осужденных явно неосновательно, дела о них дальнейшим производством прекратить в порядке ст. 204 "б" УПК:

В отношении остальных дел:

I. По обвинению ШВЕДОВА, САНС, СТРОГ и др. в количестве 40дел на 41 чел., рассмотренных в связи с поступившими далее

33.038

листов

осужденных и их родственников, решение по которым оставить в архиве /

2. Дела по обвинению КОРНЕЕВА, ГЛОВАЦКОГО, ШАНОВСКОГО и др. в количестве 54 дел, вопрос о которых оставлен открытым, ввиду того, что не представляется возможным произвести перепроверку материалов, так как подавляющее большинство из них осуждены к ВМН или умерли в лагерях.

ПРИЛОЖЕНИЕ: 2 копии протоколов допроса БОГАТЫРЬЕВА и один том материалов дополнительного расследования на " " листах.

Настоящий акт составлен в 6-ти экз.

I. В деле с материалами дополнительного расследования

2- направлен ВД внутр. войск НКВД МО

3- " ВД МВО

4- " Прокурору Союза ССР

5- " Зам. наркома Внутр.дел т. МЕРКУЛОВУ

6- " Усовоуполномочен. УНКВД МО

7- " След.часть УНКВД МО.

Прокурор ВНУТР. ВОЙСК НКВД МО
БРИГАДИР ИСТИТ

/ОСТРОВСКИЙ/

СТ.ПОМ. ВОЕННОПРОКУРОРА МВО
ВОЕННОИСТИТ 1-го ранга

/ИЗРАИЛЬЯН/

ОССОВОУПОЛНОМОЧЕННЫЙ УНКВД МО
ст.лейтенант гос.безопасности

/ФЕДОРОВ/

ЗАМ. ОССОВОУПОЛНОМОЧЕННЫЙ УНКВД ВД МО
лейтенант государства ОССОВОУПОЛНОМОЧЕННЫЙ УНКВД

/СЫСОЕВ/

СТ.СЛЕДОВАТЕЛЬ СЛЕД. ЧАСТИ УНКВД
г. МОСКВЫ-сержант гос.безопасности

/КОНОНОВ/

СЛЕДОВАТЕЛЬ СЛЕД. ЧАСТИ УНКВД г. МОСКВЫ

/НОВИКОВ/

28/IV/40.

Начальник Управления
Следственного комитета
УНКВД г. МОСКВЫ